

Na temelju čl. 60. Statuta Grada Pule («Službene novine» Grada Pule br. 9/06 - pročišćeni tekst i 14/07), Gradsko poglavarstvo Grada Pule na sjednici održanoj dana 09. travnja 2009. godine, donosi

## **ZAKLJUČAK**

### **I**

Povlači se tužba tužitelja Grada Pule protiv tuženika Okić Mehmeda, iz Labina, Prilaz Griža 11, u parničnom predmetu koji se pred Općinskim sudom u Puli vodi pod brojem Posl. br. P-278/08.

### **II**

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Klasa: 022-05/09-01/78  
Urbroj:2168/01-01-03-00-0019-09-1  
Pula, 09. travnja 2009.

**GRADSKO POGLAVARSTVO GRADA PULE**

**PREDSJEDNIK**  
**Boris Miletić**

## OBRAZLOŽENJE

Kod Općinskog suda u Puli u tijeku je parnični postupak, Posl. br. P-278/08 u kojem postupku tužitelj Grad Pula potražuje od tuženika Okić Mehmeda isplatu neisplaćenih ugovornih kazni zbog povrede ugovora o korištenju javnog parkirališta uz naplatu u iznosu od 3.120,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Radi naplate navedenog iznosa Grad Pula pokrenuo je ovršni postupak pred nadležnim javnim bilježnikom, koji donosi rješenje o ovrsi dana 29. listopada 2007. godine. Protiv navedenog rješenja Okić Mehmed podnosi pravodoban prigovor, kojim se rješenje o ovrsi stavlja van snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te se postupak nastavlja pred Općinskim sudom u Puli, kao parnični postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Prije pokretanja ovršnog postupka, prema uobičajenoj proceduri, zatražen je od Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Istarske, podatak o vlasništvu vozila registarskih oznaka PU 701 IN u predmetnom razdoblju, budući da se sukladno članku 13. Zaključka o organizaciji naplate i kontrole parkiranja na području grada Pule, ("Službene novine" Grada Pule, br. 5/02, 8/02, 16/03, 1/05, 4/05, 12/06) korisnikom parkirališta koji podliježe plaćanju ugovorne kazne smatra vlasnik vozila evidentiran u odgovarajućim evidencijama MUP-a, a utvrđuje se temeljem registarske oznake vozila. Nakon što smo od MUP-a, Policijske postaje Labin zaprimili podatak da je upravo Mehmed Okić bio vlasnik vozila registarskih oznaka PU 701 IN u razdoblju izdavanja ugovornih kazni (od 07. travnja 2004. godine do 10. rujna 2004. godine) pokrenut je ovršni postupak radi naplate istih.

Međutim, već u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je naveo kako on nije bio vlasnik predmetnog vozila u utuženom razdoblju, da je navedeno vozilo prodao trećoj osobi, u prilog čemu je na ročištu dostavio u sudski spis ugovor o kupoprodaji od 06. travnja 2004. godine ovjeren od strane javnog bilježnika i uvjerenje MUP-a, Policijske postaje Labin kojom se potvrđuje da je predmetno vozilo objavljeno radi prodaje trećoj osobi. Grad Pula je pokušao sukladno članku 192. ZPP-a izvršiti subjektivnu preinaku tužbenog zahtjeva na načina da kao novog tuženika označio kupca predmetnog vozila, međutim isti nije pristao na stupanje u parnicu umjesto dosadašnjeg tuženika.

Slijedom narečenog, a budući da je tijekom postupka utvrđeno kako tuženik nije bio vlasnik predmetnog vozila u utuženom razdoblju, odnosno da je izgubio pasivnu legitimaciju za vođenje postupka, svako daljnje vođenje ove parnice je nesvrishodno i ne postoji nikakva mogućnost za uspjeh u sporu. Stoga se, radi izbjegavanja daljnjih nepotrebnih troškova parničnog postupka, predlaže povlačenje tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Budući da je člankom 96. Zakona o parničnom postupku određeno kako je punomoćniku koji nije odvjetnik za povlačenje tužbe potrebno izričito ovlaštenje opunomoćitelja, to se predlaže donošenje Zaključka kao u dispozitivu.

**p.o. GRADSKOG POGLAVARSTVA**  
**Gordana Lanča, dipl.pravnik, v.r.**