



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

GRAD PULA – POLA
GRADSKO VIJEĆE

9. SJEDNICA
GRADSKOG VIJEĆA
Komunalna palača, Pula, Forum 1

Pula, 23.04.2026.



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

SKRAĆENI ZAPISNIK
s 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Pula - Pola
održane u četvrtak, 23.04.2026. godine u
Komunalnoj palači, Pula, Forum br. 1

Sjednicu je u 17,00 sati otvorio VALTER BOLJUNČIĆ (IDS-ISU) koji je sjednici i predsjedavao.

Poštovane vijećnice i vijećnici dobar dan – *egrege consigliere e consiglieri buon giorno*, otvaram 9. sjednicu Gradskog vijeća Grada Pule.

Radi utvrđivanja kvoruma obavještavam vas da su vijećnici Nina Anđelković, Daniel Deković i Lorena Boljunčić opravdali svoj izostanak s današnje sjednice, dok su vijećnici Dušanko Babić i Samanta Jadreško najavili kašnjenje na sjednicu.

Prelazimo na utvrđivanje kvoruma pa molim vijećnike da se prijave u sustav e-Glasanja.

Red br.	VIJEĆNIK	LISTA	PRIMJEDBA
1.	VALTER BOLJUNČIĆ	IDS-ISU-PIP	
2.	NINA ANĐELKOVIĆ	IDS-ISU-PIP	Opr. odsutna
3.	BRANIMIR ČERVAR	IDS-ISU-PIP	D. Moretti - ostavka
4.	ELENA PUH BELCI	IDS-ISU-PIP	H. Može – mir.mandata
5.	IVICA ŠUGAR	IDS-ISU-PIP	
6.	DANIEL DEKOVIĆ	KLGB Filipa Zoričića	F.Zoričić/V.Jurišić-mir.mand, odsutan
7.	KOVILJKA AŠKIĆ	KLGB Filipa Zoričića	
8.	MARIN GILJANOVIĆ	KLGB Filipa Zoričića	I. Žagar i K.Družeta – mir.man
9.	DUŠANKO BABIĆ	KLGB Filipa Zoričića	od 17:28 h
10.	DRAGICA PRŠO	Nezavisna	
11.	AMIR RUŠITI	SDP-SU	P. Grbin – mir. mandata
12.	RADENKO OGNJENOVIĆ	SDP-SU	S. Gordić – mir. mandata
13.	IGOR BELAS	SDP-SU	
14.	MATILDA NIKIĆ	SDP-SU	
15.	GORAN MIHOVILOVIĆ	KLGB Goran Mihovilović	
16.	MAURO UKUŠIĆ	KLGB Goran Mihovilović	I.Močenić/S.Kljajić Dakić mir.mand
17.	DUŠICA RADOJČIĆ	MOŽEMO!	
18.	DAVOR VUKOVIĆ	MOŽEMO!	
19.	LORENA BOLJUNČIĆ	KLGB Lorena Boljunčić	opr. odsutna
20.	DANIJELA KRIŽMAN	KLGB Lorena Boljunčić	P. Orlić – mir. mandata
21.	SAMANTA JADREŠKO	HDZ	I.Hrstić-mir.mandata; od 17:20
22.	PETAR JOVETIĆ	SDSS	

Danas je na sjednici prisutan i Predsjednik Savjeta mladih Grada Pula - Pola, gospodin Marin Filipović.

Slijedom prijave prisutnosti u sustav eGlasanja i evidencijskih listića, utvrđujem da je na 9. sjednici prisutno 17 vijećnika od ukupno 22 vijećnika, te da Gradsko vijeće može pravovaljano odlučivati.

POZDRAVLJAM:

- Peđu Grbina, GRADONAČELNIKA GRADA PULA - POLA
- Sinišu Gordića i Vitu Paoletića, ZAMJENIKE GRADONAČELNIKA
- PROČELNIKE upravnih tijela Grada
- DIREKTORE TRGOVAČKIH DRUŠTAVA
- RAVNATELJE JAVNIH USTANOVA
- predstavnike MEDIJA
- gđu. Lorenu Benčić – simultanog prevoditelja na znakovni jezik
- sve GLEDATELJE koji nas prate putem TV Nove ili uživo putem „live streaming-a“ na mrežnim stranicama Grada Pule
- i ostale GOSTE

OSTALI PRISUTNI:

LOVORKA HAJDIĆ-GOLJA, zamjenica pročelnika Službe Gradonačelnika i Gradskog vijeća

IGOR JOVIN, pročelnik Službe Gradonačelnika i Gradskog vijeća

DRAGAN SMOLJAN, informatičar

JELENA DROBNJAK, službenica Službe Gradonačelnika i Gradskog vijeća

MATEO PAVIĆ, pročelnik Upravnog odjela za opću upravu

ALDO ROJNIĆ, pročelnik Upravnog odjela za financije i gospodarstvo

SANJA KLJAJIĆ DAKIĆ, pročelnica UO za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša

DANIJEL FERIĆ, pročelnik UO za izgradnju, komunalno gospodarstvo, promet i imovinu

HELGA MOŽE, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade

PAOLA ORLIĆ, pročelnica Upravnog odjela za kulturu i civilno društvo

ROBERTA DORANI, pročelnica Službe za unutarnju reviziju

MORENA MIČETIĆ, pročelnica Službe za provedbu ITU mehanizma

IVA VUJIĆIĆ OROVIĆ, pročelnice Službe za zastupanje

ANJA ADEMI, direktorica Kaštijun d.o.o. Pula

TIJANA PAVELIĆ BRKIĆ, direktorica Luka Pula d.o.o.

DARKO BIJELIĆ, direktor Monte Giro d.o.o.

ROBERTO DRANDIĆ, direktor Plinara d.o.o.

ROBI FUART, direktor Pula Herculanea d.o.o.

MARIO PERUŠKO, direktor Pula Parking d.o.o.

TOMISLAV JOSIPOVIĆ, direktor Pulapromet d.o.o.

DAMIR MILANOVIĆ, član uprave Pula usluga i upravljanje d.o.o.

GORAN PEREŠA, član uprave Pula usluge i upravljanje d.o.o.

LUKA PAVLOVIĆ, direktor Vodovod Pula-Labin d.o.o.

ĐURĐICA GRBAC, ravnateljica DV Pula

VEDRANA SANKOVIĆ, ravnateljica DV Mali svijet

ELENA MATANA, privremena ravnateljica DV Valmade - odsutna

SERENA SIROTIĆ, ravnateljica DV-SI Rin Tin Tin Pula-Pola

LORETTA MOROZIN, ravnateljica Dnevni centar za rehabilitaciju Veruda

ANDREA PAVLOVIĆ, ravnateljica Gradska knjižnica i čitaonica Pula



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

GORDANA JEROMELA KAIĆ, ravnateljica Istarsko narodno kazalište Pula

TANJA MILIČIĆ, Pula Film Festival - odsutna

ALEKSEJ MIŠAN, ravnatelj Pučko otvoreno učilište

IVICA ROJNIĆ, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Pula - odsutan

LORENA BENČIĆ, simultani prevoditelj na znakovni jezik

PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA:

Poziv s materijalima za 9. sjednicu Gradskog vijeća dostavljen je vijećnicima dana 15. travnja 2026. godine.

Vijećnicima je na znanje dostavljeno:

- dana 25. ožujka 2026. Izvješće o radu Gradonačelnika Grada Pula – Pola za razdoblje od 01. srpnja do 31. prosinca 2025. godine
- dana 31. ožujka 2026. Izvješće o izvršenju Plana djelovanja Grada Pule u području prirodnih nepogoda za 2025. godinu
- dana 01. travnja 2026. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe Proračuna Grada Pule za razdoblje siječanj – ožujak 2026.

Radna tijela razmatrala su prijedloge akata ove sjednice te su vijećnicima dostavljena izvješća -Odbora za društvene djelatnosti, Odbor za plan i financije te Odbor za razvoj.

Prijedlozi akata i materijali za 9. sjednicu dostupni su vam na laptopu te na web stranici Grada Pule.

Budući nema drugih prijedloga za izmjenu i dopunu dnevnog reda, stavljam na glasanje DNEVNI RED za 9. sjednicu Gradskog vijeća kako je predložen dana 15. travnja 2026. godine sa 6 točaka.

Predsjednik Gradskog vijeća utvrđuje da je glasanje dovršeno i da je

VIJEĆE sa 17 glasova “ZA” i bez glasova “PROTIV”, usvojilo predloženi Dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća

D N E V N I R E D

1. Vijećnička pitanja
2. Usvajanje Skraćenog zapisnika sa 8. sjednice Gradskog vijeća Grada Pula - Pola od 19. ožujka 2026. godine
3. Donošenje Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o provedbi Plana razvoja Grada Pula - Pola za razdoblje od 2020. do 2030. godine za 2025. godinu
4. Donošenje Odluke o sudjelovanju Grada Pula - Pola u sufinanciranju ugradnje dizala i uređaja za olakšan pristup za slabo pokretne osobe u postojeće zgrade
5. Donošenje:
 - 5.1. Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o podjeli Dječjeg vrtića „Mali svijet“ i osnivanju novog Dječjeg vrtića „Valmade“
 - 5.2. Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Dječjeg vrtića “Valmade”



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

- 5.3. Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića “Valmade”
6. TEMATSKA TOČKA:
- UPU Lučica Delfin

AD - 1. VIJEĆNIČKA PITANJA

Na 8. sjednici vijećnička pitanja nisu stigli postaviti vijećnici koji danas imaju prednost:

1. DRAGICA PRŠO
2. ELENA PUH BELCI

DRAGICA PRŠO

Moja će dva pitanja biti za pročelnika Ferića i pročelnicu Kljajić Dakić.

Pročelnika Ferića bih molila, evo, osvrt i odgovore na neka pitanja vezana uz sve radove koji se provode trenutno u Gradu: Palazzinama, Mornaričkom trgu, Rizzijevom, Besenghijevom i Tomasinijevom. Pogotovo, evo, Palazzine, Mornarički trg, Rizzijeva i Besenghijeva čiji se stanari žale neprestano na radove i to ne samo meni kao vijećnici, nego znam da postoje razni mailovi kojim komuniciraju sa upravnim odjelom. Ono što mene zanima je, evo, konkretno, jeste: gdje je tu uloga i pozicija Grada u nadzoru? Građani su itekako pokazali strpljenje i to evo, te ulice, pogotovo od siječnja. Pa pitam otvoreno: tko u Gradu stvarno kontrolira radove koji se izvode? I gdje je odgovornost kada stvari očito ne funkcioniraju? Pretpostavljam, kao laik, da je najveća odgovornost na nadzoru. Ali zanima me i konkretno koja je uloga Grada u svemu tome? Razumijem da se radi, treba se raditi, Grad se treba razvijati i napredovati, ali ne vjerujem da je ikome u interesu da se to radi na štetu građana. Tako da molim pročelnika da, recimo, upozna i mene i vijeće konkretno što je sve učinjeno u njegovom odjelu.

A drugo pitanje je za pročelnicu Kljajić Dakić. Također, evo, isto se povezuje s tim ulicama, ali je evo, što se tiče, konkretno, očuvanja stabala. Svi znamo i svima su deklarativno svi volimo reći da su stabla važna, da nas štite od klimatske promjene, vrućine, kvaliteta zraka, kad god donosimo neke strategije u Gradu uvijek govorimo da je Pula zeleni grad. Međutim, nekako osobno, iz mog nekog viđenja smatram da tu nešto opet dolazimo na nadzor, opet dolazimo na upravni odjel, opet dolazimo na odgovornost. Zanima me: postoji li protokol u odjelu o hitnom izlasku na teren po prijavi oštećenja stabala? Te u kojem roku nadležne službe postupaju po zaprimljenoj prijavi, odnosno kontrolira li netko taj nadzor i te radnike? Evo, imali smo primjer u Rizzijevoj kad su oštetili prekrasna stabla zato što su, eto, bez dozvole i bez ikakvog konzultiranja sa nekim stručnjacima krenuli raditi radove. Pa ako postoji takav protokol zanima me što sve, evo Grad poduzima? I na koji način to nadzire? Osim kada komunalci izađu na teren i daju prekršajnu prijavu? Evo. Hvala.

DANIJEL FERIĆ

Zahvaljujem vijećnici Pršo na postavljenom upitu. Dakle, što se tiče radova u ulici Palazzine, Rizzijeva, Besenghijeva bilo je dosta pisanja. Govorilo se o tome, na upite odgovarali smo. Radi se o jednom vrlo kompleksnom projektu di se rekonstruirala vodovodna mreža zbog izuzetno loših instalacija. Di se fekalna mreža u tom projektu, dakle, nositelji su Vodovod primarno, Grad se odlučio uključiti na način da se na kraju asfalt sanira kako ne bi bili samo prekopi vidljivi. Što se tiče nadzora, nadzor nad gradilištem vrši Sinteza projekt. Firma,



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

odnosno nadzorni inženjer gospodin Dangubić. Planirani završetak radova je sredina petog mjeseca. Dakle, 15.05.. Kao što sam rekao, i di smo upozoravali i izvođače i investitore da se izađe maksimalno ususret građana. Međutim, razumijemo nestrpljivost stanovnika onog dijela da se stvari vrate u prvobitno stanje. Aktivno smo i ja i Gradonačelnik obilazili navedeno gradilište i to ide prema kraju. Što se tiče Rizzijeve i stabla treba reći da su ona stabla bila u lošem stanju. Upravo nakon posljednjeg nevremena jedno stablo je i puklo i palo na vozilo pulskih cesta i oštetilo ga. Dakle, navedena stabla, gledajući iz smjera Rizzijeve prema Vidikovcu. Znači, nekad ih je bilo 14, preostalo ih je 7. Dakle, stabla su u lošem stanju i već su pucala i pada sama od sebe. Zbog obveza i prema policiji i standardima trebalo je proširiti kolnik jer je on sada bio manje od 5 metara, a neka stabla s lijeve strane su već urasla u sam nogostup. Ona su uklonjena i na njihovom mjestu će doći 4 nova stabla. Onaj dio prije, dakle, kod Mornaričkog parka, također se proširuje, međutim, tamo su stabla dovoljno uvučena, tako da ćemo sva stabla moći sačuvati, odnosno bit će sačuvani. A prometnica će biti u skladu sa standardima s obzirom da se to radi o sabirnoj cesti. Dakle, zahvaljujem svim građanima na razumijevanju pa čak i oni koji nisu imali razumijevanja, koji su nas poticali da se stvari što prije riješe i evo, mogu reći, prema najavama izvođača radova da bi se oni trebali okončati 15.05. Zahvaljujem.

SANJA KLJAJIĆ DAKIĆ

Nastavno na vaše pitanje o reakcijama Odsjeka za zaštitu okoliša, na svaku prijavu reagiramo vrlo brzo. Ako nije moguće izaći odmah, najkasnije u roku od 24 sata se izlazi na teren. Svakako u suradnji sa redarstvom i u okviru mogućnosti koje nam daju zakon i podzakonski akti iskazujemo, odnosno izričemo kazne koje, nažalost, možda u pojedinim situacijama nisu dovoljno velike. Međutim, s naše strane se zbilja promptno djeluje na takve dojave. Evo. Hvala.

DRAGICA PRŠO

Pa evo, pročelnica Kljajić mi nije odgovorila: ima li Grad protokol o hitnom postupanju u slučaju takvih nekih hitnih intervencija ili čeka da se eto nešto dogodi pa onda da prekršajnu prijavu?

SANJA KLJAJIĆ DAKIĆ

Protokol je takav da se izlazi sad i odmah. Znači, po prijavi. Ako nije došla izvan radnog vremena. Dakle, rekla sam najkasnije u roku od 24 sata se reagira. Ali zbilja djelatnici Odsjeka za zaštitu reagiraju odmah.

Predsjednik Gradskog vijeća obavještava vijeće da je na sjednici pristupna vijećnica Samanta Jadreško tako da je prisutno 18 vijećnika

ELENA PUH BELCI

Ja imam dva pitanja, jedno za pročelnicu Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Helgu Može i jedno za direktora Vodovoda Pula-Labin Luku Pavlović.

Za pročelnicu Može: kako se bliži kraj nastavne godine za maturante tako raste i interes za tradicionalni događaj Norijada. Pa posljednjih godina mjesto okupljanja maturanata uz prigodni program bilo je parkiralište iza zgrade Rojca. S obzirom na radove kod zgrade i na zgradi Rojca, pretpostavljam da se razmatra nova lokacija, pa molim informaciju gdje će se održati ove godine? I što se sve priprema kako bi taj dan protekao veselo, ali i sigurno?

A za direktora Vodovoda Pula-Labin: s obzirom na to da nam se približava turistička sezona i da očekujemo veći broj gostiju, možete li nam ukratko reći kako se Vodovod priprema u



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

smislu vodoopskrbe i odvodnje? Bilo bi korisno čuti hoće li sve funkcionirati bez poteškoća ili da li se razmatraju neke dodatne mjere štednje?

Hvala.

HELGA MOŽE

Dakle da, Norijada se ove godine neće održati na parkiralištu kod Rojca iz razloga svih tih radova opsežnih tamo koji se zbivaju, zbog sigurnosti učenika i tako dalje. Odlučili smo se da to bude na platou kod stadiona Aldo Drosina. Mi ga nekako zovemo ispod ili pored sjeverne tribine. Tamo se znaju nekad držati neki koncerti i sad smo u pripremi tog događaja. 8. imamo sastanak sa svim akterima, sa svim dionicima od policije do svih drugih službi i osigurati ćemo taj prostor da bude siguran i morat ćemo zatvoriti jedan ceste Premanturske za vrijeme trajanja te fešte, te Norijade. Evo. Hvala.

LUKA PAVLOVIĆ

Poštovana vijećnice, zahvaljujem na vašem pitanju (stimata consigliere, ringrazio per la sua domanda). Da, Vodovod Pula se priprema za sezonu i pripreme idu u dobrom smjeru. Predviđanja i trenutno stanje govore da apsolutno nikakvih problema sa našim djelatnostima, a to vodoopskba i odvodnja neće biti. Trenutno Vodovod Pula-Labin za potrebe pušljštine crpi vodu u nekim omjerima 15% iz akumulacije Butoniga, 15% iz izvora Gradole, 40% iz izvora Rakonek i 30% iz lokalnih pulskih bunara. Izdašnost bunara je veoma visoka. Zapravo, godinama unazad nismo zabilježili takvu izdašnost. U ljetnim mjesecima će to nešto pasti pa to nadomještamo iz akumulacije Butoniga koja je također puna. Na nekim razinama od 40 metara kota vode. A njen maksimum je 40,6 metara. Neki dnevni prosjek potrošnje trenutno je 250 l/sek. U ljetnim mjesecima očekujemo razinu od 500 l/sek sa nekim pikovima od 600 l/sek. Što se tiče odvodnje sve redovne aktivnosti na redovnom održavanju se odrađuju. Evo, jučer smo imali operativni sastanak sa predstavnicima Hrvatskih voda, što se tiče održavanja kanala Pragrande koji je u njihovoj ingerenciji tako da Hrvatske vode sljedeći tjedan kreću sa održavanjem, košnjom i tako dalje i ostalim aktivnostima na kanalu Pragrande. Dodao bih još da je provedena nabava za usluge deratizacije. Odluka je donesena i potpisan je ugovor sa pružateljem usluge i pribavili smo dinamički plan po kojem do konca svibnja će kompletna proljetna deratizacija biti obavljena u svim našim sistemima, objektima i tako dalje. Tako da, evo rezime, spremni smo na sezonu i po sadašnjim indikatorima apsolutno nikakvih problema ne bi trebalo biti. Eto. Hvala.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Ja bih vam postavio jedno pitanje već kad ste spomenuli deratizaciju: da li se to odnosi i na dezinsekciju? Prošle godine smo imali značajnih problema sa žoharima i svime. Da li se taj dio deratizacije odnosi na taj dio u kanalizaciji? Ili je to Zavod za javno zdravstvo?

LUKA PAVLOVIĆ

Ne, uslugu pruža, odnosno na javnoj nabavi je dobila firma Dezinsekcija d.o.o. Rijeka, ali kao podizvoditelja su uveli Zavod za javno zdravstvo Istarske županije. Znači, radi se o deratizaciji i dezinsekciji sustava kojima mi upravljamo. To su cjevovodi, objekti, uređaji, upovi i tako dalje.



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Molim vijećnike da se putem sustava E-glasanja prijave za postavljanje vijećničkih pitanja:

1. MATILDA NIKIĆ
2. BRANIMIR ČERVAR
3. DUŠICA RADOJČIĆ
4. IGOR BELAS
5. KOVILJKA AŠKIĆ
6. IVICA ŠUGAR
7. DAVOR VUKOVIĆ
8. AMIR RUŠITI
9. DANIJELA KRIŽMAN
10. RADENKO OGNJENović
11. DRAGICA PRŠO
12. SAMANTA JADREŠKO
13. MARIN GILJANOVIĆ
14. ELENA PUH BELCI

MATILDA NIKIĆ

Pa evo, pitanje za Gradonačelnika prvo. S obzirom na informacije koje se možda pojavljuju u medijima i općenito u javnom prostoru, o projektu Regionalnog centra za zaštitu i spašavanje, a imajući u vidu važnost jačanja sustava Civilne zaštite i sigurnosti građana. Evo, zanima me ako nas možete nas malo upoznati i donijeti možda neke informacije i obznaniti ono što kola po javnom prostoru?

A drugo pitanje odnosi se na POS stanove. Konačno je počela gradnja samih stanova, pa ako možete objasniti: zanima me ta procedura dolaska do samog stana i na koji način korisnici će biti zapravo pravovremeno informirani o svim fazama postupka prijave? Evo, zahvaljujem.

PEĐA GRBIN

Evo, ja vam se zahvaljujem.

Dakle, prvo što se tiče Regionalnog centra za zaštitu i spašavanje koji bi se trebao graditi na području UPU-a istočno poslovna zona, odnosno sa vanjske strane zaobilaznice, tamo u blizini, tako je možda najlakše ljudima koji nisu upoznati sa projektom opisati, u blizini Pula City Malla. To je projekt kojeg radimo u ovom trenutku, projektiramo u suradnji sa Županijom. Projekt je gotov. I predan je na ishodenje potrebnih dozvola. Dakle, to je projekt koji u ovoj fazi ide dalje. Međutim, sada treba otvoreno reći hoće li ići dalje? Upitno je zbog iznosa sredstava kojeg taj projekt iziskuje. Prije nekih mjesec dana, kada su me mediji upitali, baratao sam sa brojkom koju smo na jednom zajedničkom sastanku kojeg smo imali sa Županijom, dobili tijekom prošle godine, koja se kretala u nekim okvirima 15 do 20 milijuna eura plus PDV. Činilo nam se i nadali smo se da bi to možda mogla biti niža brojka pa smo onda i koristili brojku od 20-ak milijuna eura. Međutim, evo, prije desetak dana, dobili smo obavijest od sudionika u tom projektu, od onih koji rade. Mi smo konkretno dobili od naše vatrogasne postrojbe i od gospodina Banovca koji je tu uključen. Procjena koštanja toga je 33,5 milijuna eura. To je samo procjena građevinskih radova bez poreza na dodanu vrijednost. S obzirom na naš status, na to se mora platiti poreza na dodanu vrijednost, što projekt diže u sferu preko 40 milijuna eura na što još dolazi potreba za nabavu odrađene opreme nužne za funkcioniranje centra i u nekim najvišim projekcijama krećemo se u gabaritima od 45 do 50 milijuna eura. Mislim da je potpuno jasno da je to iznos kojeg Grad Pula, pa čak niti u suradnji sa županijom neću reći ne može, jer ništa nije nemoguće, ali reći



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

ću teško da može realizirati sama. Zbog toga kada projekt bude dobio sve potrebne dozvole, za njegovu realizaciju biti će potrebno osigurati sredstva bilo iz fondova Europske unije, bilo iz državnog proračuna, jer bez toga neće biti moguće taj projekt realizirati. A kad je već to spomenuto, i volio bih da ostane zabilježeno, Pula će u realizaciji tog projekta, kao Grad dodatno sudjelovati na način da će osigurati zemljište i to ne malu parcelu, 20-ak tisuća kvadratnih metara i potrebu izgradnje pristupne prometnice. Dakle, to diže, kad sve to dodamo, kad dodamo i vrijednost zemljišta i kad dodamo i vrijednost prometnice, onda je svakako tu riječ o projektu čija je vrijednost preko 50 milijuna eura i jasno vam je zašto moram, na žalost, moram čvrsto biti na stajalištu da ako ne osiguramo sredstva iz europskih ili državnih proračuna, fondova, kako god ih hoćete zvati, ovaj se Centar do daljnjega neće moći realizirati. Međutim, to ne znači da odustajemo od njega, već znači da ćemo se nakon što ishodimo potrebne dozvole potruditi i vidjeti da li je moguće da to bude predviđeno u sljedećem višegodišnjem financijskom okviru Europske unije ili u nekim drugim eventualnim sredstvima, a sigurno da će nam u toj situaciji biti olakšana činjenica da imamo su potrebnu dokumentaciju i sve potrebne dozvole.

Što se tiče POS-a, evo dočekali smo i taj dan. Počela je izgradnja. Znam da je nekima malo zasmetao način na koji je kamen temeljac položen. OK. Možemo živjeti s time. Puno je važnije da se gradi i da svatko tko ode na lokaciju može vidjeti da to nije bilo samo jedno ritualno polaganje kamena temeljca već da se tamo doista radi i to radi punom parom, tutta forza, kako god želite reći. Rok za izvođenje radova je 450 dana. U tom roku pred nama će biti i zahvat papirnatog, nazovimo ga tako, dijela u kojem će se sa ljudima koji su prijavljeni vidjeti ostaju li još uvijek zainteresirani. Naime, lista se i dalje kreće u onim okvirima u kojima je bila utvrđena od strane vijeća. Nema novih prijava, već će se od onih koji su na toj listi utvrditi da li kod pojedinca postoji interes, da li postoji kreditna sposobnost i da li postoje određene okolnosti zbog kojih više nema pravo na POS, kao što je primjerice da sada već posjeduje neku drugu nekretninu. Ja samo mogu izraziti žaljenje što je od trenutka kada se u sve to krenulo, kada je objavljen poziv, kada je utvrđena lista, do danas prošlo toliko vremena, ali opet, s druge strane, mogu reći da praktički odmah nakon što sam preuzeo dužnost, jedan od prvih sastanaka je bio onaj sa ljudima iz APN-a kako bi cijelu ovu proceduru ubrzali. Znao da je tamo postupak javne nabave APN poništio. Da je morao biti proveden novi postupak javne nabave. Da je u konačnici izbran isti izvođač kao što je bio i u onom prvom. Da se Grad Pula odrekao vrijednosti zemljišta, da se Grad Pula odrekao komunalnog doprinosa kako bi se cijena mogla kretati unutar onih okvira koji su postavljeni. Žao mi je što je sve kasnilo. Još jednom ću sve to ponoviti zato što će ljudi sada plaćati nešto preko 2000 eura, a po starome je to bilo do 1.300. Međutim, ono što mogu reći je da smo u završnoj fazi pripreme nekih drugih lokacija i vjerujem da ćemo uskoro krenuti prema vani. Ja vjerujem u sljedeća dva do tri mjeseca i sa urbanističkim planom uređenja područja Karšiole gdje se nalaze nekretnine koje su u javnom vlasništvu i gdje ćemo sa tim urbanističkim planom predvidjeti mogućnost i gradnje nekretnina koje bi bile u sferi priuštivog stanovanja i s obzirom na izgradnju koja se tamo događa. S obzirom na i kružni tok koji će ulicu Valelunga učiniti puno prometno pristupačnijom na postojanje infrastrukture, čini nam se da je uz neke druge lokacije koje Grad ima kao što je ona na Gregovici, tamo na području Park-and-ride-a i još neke to mogućnost za daljnje širenje priuštivog stanovanja. Bilo kroz program POS-a ili kroz druge programe koji nam stoje na raspolaganju. Međutim, ono što nam je bitno, priuštivo stanovanje je za našu gradsku upravu nešto što je iznimno bitno i nešto čemu ćemo posvetiti veliku pažnju u vremenu koje dolazi. Hvala.

Predsjednik Gradskog vijeća obavještava Vijeće kako je na sjednici prisutan vijećnik Dušanko Babić te da je sada prisutno 19 vijećnika.



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

BRANIMIR ČERVAR

Poštovani Gradonačelnice Grbin. Na protekloj sjednici Gradskog vijeća u vašem odgovoru na moje pitanje o zakonitosti prostornog planiranja eksploatacijskog polja Vidrijan 1 unutar građevinskog područja Grada Pule, rekli ste da je na žalost vaš prethodnik pismeno obavijestio nadležno ministarstvo koje provodi postupak da se Grad Pula ne protivi otvaranju kamenoloma što vama od početka otežava poziciju u postupku i mogućnost obrazloženja sadašnje promjene stava samo dvije godine kasnije. Pokušati ću pomoći u tome kako obrazložiti sadašnju promjenu stava, odnosno protivljenje otvaranju kamenoloma Vidrijan 1 u Gradu Pula-Pola. U postupku ishoda zahtjeva javnopravnih tijela za odluku o izradi VII. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Pule, Grad Pula je primio zahtjeve Zavoda za prostorno uređenje Istarske županije od 13. rujna 2023. godine među kojima stoji sljedeći zahtjev: „plan uskladiti u dijelu koji se odnosi na površine eksploatacijskog polja tehničkog građevnog kamena Vidrijan i Vidrijan 1 unutar građevinskog područja naselja Pula na način da se navedene površine izuzmu, isključe iz građevinskog područja naselja, a sve u skladu s čl. 7. i 66. Prostornog plana Istarske županije, a u odnosu na čl. 44. Zakona”. Dakle, to da se planirano eksploatacijsko polje Vidrijan 1 protuzakonito nalazi unutar građevinskog područja grada Pule nije samo moje mišljenje, nego i stav Zavoda za prostorno uređenje Istarske županije temeljem kojeg je prije dvije i pol godine bivšoj administraciji Grada Pule upućen zahtjev da se taj kamenolom izuzme, isključi iz građevinskog područja naselja. Vaš prethodnik je to zanemario i nadležno ministarstvo poslao pismenu suglasnost za otvaranje kamenoloma Vidrijan 1 usred grada Pule. Evo, možda da u nadležno ministarstvo pokušate na taj način obrazložiti tu promjenu stava i naše sadašnje protivljenje. Planirano eksploatacijsko polje Vidrijan 1 na području mjesnog odbora Šijana u prostornom planu uređenja Grada Pule nalazi se protuzakonito. Slijedom navedenog, postavljam vam pitanje: uslijed toga što se planirano eksploatacijsko polje Vidrijan 1 suprotno čl. 48. st. 1. toč. 7. Zakona o prostornom uređenju nalazi unutar građevinskog područja Grada Pule, hoće li temeljem čl. 85. st. 1. istog Zakona u postupcima izmjena prostornog plana uređenja Grada Pule i Generalnog urbanističkog plana Grada Pule koji su u tijeku te zahtjeva Zavoda za prostorno uređenje Istarske županije od 13. rujna 2023. godine, planirano eksploatacijsko polje Vidrijan 1 biti izmješteno, odnosno brisano?

PEĐA GRBIN

Dakle, mislio sam da sam prošlog puta bio jasan, ali očito nisam pa ću se morati ponoviti. Grad Pula je na inzistiranje mene kao Gradonačelnika putem svojeg predstavnika gospođe Mošnjaja, koja je sjedila u povjerenstvu pri nadležnom ministarstvu za davanje suglasnosti na studije utjecaja na okoliš kojim je predviđeno predloženo eksploatacijsko polje dopušteno u onom većem obuhvatu, rekla: mi smo protiv toga. Drugi sudionici i drugi predstavnici, uključivši predstavnika Istarske županije, su glasali „ZA”. Dakle, Grad Pula nema problem ni potrebu dodatno obrazlagati svoje stajalište zašto je protiv nečega. Grad Pula je to učinila i bila je jedina koja je na navedenoj sjednici glasala „PROTIV”. Istarska županija je glasala „ZA”. Prijedlog Zavoda za prostorno planiranje Istarske županije kojeg citirate ne govori o tome da bi se trebalo maknuti eksploatacijsko polje, već da bi se trebale smanjiti granice građevinskog područja kako bi eksploatacijsko polje ostalo, a granice građevinskog područja se smanjile kako bi se njima olakšao problem kojeg imaju u županijskom prostornom planu kod, ne znam već koliko, ali znam da u zadnjoj interakciji usvojenoj 2016. godine ima predviđenu ovu lokaciju kao mogućnost širenja eksploatacijskog polja. Kada govorimo o tome koja su očitovanja dana u vrijeme dok je gradonačelnik Grada Pule bio Boris Miletić, Grad Pula se očitovala da je suglasna i da je u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom širenje polja. U vrijeme dok je gradonačelnik Grada Pule bio Filip Zoričić, Grad Pula je to ponovio. Dakle, to su moji prethodnici u čije vrijeme se Grad Pula očitovao da se ovo polje



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

može širiti. Mojim dolaskom na čelo Grada Pule, Grad Pula se prvi put jasno i glasno izjašnjava da je protiv toga. Dapače, ovo Gradsko vijeće, ovo ovdje i sad ne mogu se sjetiti koliko je bilo za to, ali ovo Gradsko vijeće je kada je promijenilo prije četiri-pet mjeseci ciljeve izmjena GUP-a je predvidjelo mogućnost dodatne analize. I sad vam mogu ekskluzivno reći kada pred gradsko vijeće dođe transformacija prostornog plana uređenja Grada Pule u njemu ovog eksploatacijskog polja neće biti. To vam mogu sad ekskluzivno reći. Ja ću predložiti da ovo eksploatacijsko polje ovako kako je do sada predviđeno u prostornom planu uređenja Grada Pule ne bude uređeno ovako kako je sada. Ali nećemo smanjivati granice građevinskog područja. Međutim, tada će taj plan sa takvom transformacijom morati ići na Zavod za prostorno planiranje Istarske županije. Mi, a tu sad kad kažem „mi” mislim na SDP, nismo u koaliciji na razini Istarske županije i nadam se da ćete putem svojih županijskih vijećnika lobirati kod župana da se oko toga postavi isto kao Grad Pula. Nadam se. Ali jednu stvar moram napomenuti. Kao i svugdje, tako i u ovom slučaju eksploatacije kamena tamo, kada je postupak pokrenut, promatra se u okviru onih pravila koja su bila na snazi. Studija utjecaja na okoliš dobila je suglasnost. I mi, ne znam koliko ćemo promjenama koje će se dogoditi post festum, moći utjecati na stanje koje je sada zatečeno, koje je sada na terenu i koje se događa. Svu dokumentaciju koju treba, svo obrazloženje, da tako kažem, sav „know how” kojeg imamo smo na sastanku sa ljudima koji žive u okolici kamenoloma prenijeli i oni našu potporu imaju i ponovit ću još jednom. Kada je trebalo glasati oko kamenoloma i studije utjecaja na okoliš, samo je Grad Pula odnosno, predstavnica Grada Pule gospođa Mošnja, bila „PROTIV”, ostali, uključivši i županiju, glasali su „ZA”. Hvala.

BRANIMIR ČERVAR

Zahvaljujem se na vašem odgovoru.

DUŠICA RADOJČIĆ

Imam dva pitanja za Gradonačelnika.

U Saboru sam nedavno govorila o lošem upravljanju pulskom Zračnom lukom. Dakle, svi aerodromi u Hrvatskoj bilježe veliki rast, samo je onaj pulski u konstantnom padu. Takvo propadanje naravno utječe i na kvalitetu života građana Pule i na konkurentnost gospodarstva. Treba reći da su na primjer Pula i Zadar 2019. godine bili u istoj poziciji. Od tada je Zadar u velikom usponu, a Pula u drastičnom padu. Zbog izravnog utjecaja na život građana i gospodarstva i zbog udjela kojeg Grad ima u tom javnom poduzeću, Grad Pula bi trebao biti životno zainteresiran za zbivanja u zračnoj luci, odnosno za nadzor nad njenim poslovanjem. Ja nisam još čula ni riječi o tome od predstavnika grada. U nadzorni odbor postavili ste stručno nekompetentnu osobu, rekla bih i etički ravnodušnu budući da je i u sukobu interesa. Pa vas onda molim da odgovorite: kakve rezultate očekujete od gospodina Mihovilovića kojega ste postavili u nadzorni odbor Zračne luke? Prošli puta ste mi na slično pitanje odgovorili da je Grad odgovoran za poslovanje društava i ustanova i zato postavljate svoje ljude. Zar ne bi dalo bolje rezultate da su stručni? I onda molim vas da odgovorite: poduzimate li nešto u vezi s jako lošim rezultatima upravljanja pulskom Zračnom lukom? Objavljen je revizijski izvještaj. Dajem vam i više no dovoljno materijala za bilo kakvu vrstu reakcije.

Drugo pitanje je o optičkim kablovima čije je postavljanje dovelo do stvarno velikog kaosa u gradu. Pula je cijela raskopana, ceste i kolnici puni su rupa. Rupe u asfaltu nisu dobro popunjene i predstavljaju opasnost za pješake, za vozače motocikala i poteškoće osobama u kolicima. Pa vas onda molim da nas obavijestite tko će i kada pravilno popuniti te rupe u pločnicima i na cesti? Je li to dužnost T-Coma ili je to dužnost Grada? Znači, tko će platiti to popravlanje? I tko će platiti troškove tužbi u slučaju ozljeda? Znamo da se kod radova



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

obnove kanalizacije u ulici Palazzine kod Mornaričkog trga ne uvodi ni optika ni plin, a građani već mjesecima pate zbog tih otegnutih radova. Zbog čega se ne može bolji planirati kada se već kopa provesti svu potrebnu infrastrukturu? Stvarno ne bih voljela da nakon par mjeseci opet imamo kopanje po tek obnovljenim ulicama. Hvala.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Ja bih samo zamolio kolegicu Radojčić, a i druge, kada govore o drugim vijećnicima da ipak doza digniteta je potrebna kad se obraćamo o karakterizaciji nekih vijećnika. Kako prema drugima tako i prema svima nama.

DUŠICA RADOJČIĆ

Etički ravnodušno s obzirom na sukob interesa stoji. To nije uvreda, to je činjenica. Etički ravnodušno nije uvreda.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Te činjenice se mogu reći na način koje ne djeluju rubno kao uvreda.

PEĐA GRBIN

Ma gledajte, neki se naljute kad se njima kaže da bi mogli materijale bolje pročitati, ali onda nemaju problema kvalificirati druge. Ja vjerujem da svi koji smo ušli u političku arenu smo spremni prihvatiti poneku strelicu u našem smjeru, pa tako mora i Goran s vremena na vrijeme. Mora kolegica Radojčić, a moram bogami i ja. To je dio ovog posla. U krajnjoj liniji to je i dio demokracije.

Međutim, ja kolegu Mihovilovića ne da ne vidim kao etički ravnodušnog ili bilo kako drugo ravnodušnim, nego ga vidim kao vrlo involviranim i zainteresiranim i znam koliko me izvještava o svemu što se u Zračnoj luci događa, i koliko u onim razgovorima i ostalom što vodi prezentira i drugim vlasnicima. Što mu je u krajnjoj liniji i posao. Međutim, Pula u slučaju Zračne luke nije većinski vlasnik. I to nas uvelike sužava u manevarskom prostoru. Jer tamo gdje nismo većinski vlasnik ne možemo samostalno donositi odluke. S druge strane većinski vlasnik to može i ja definitivno nisam zadovoljan stanjem u zračnoj luci i zato smo na zadnjem sastanku kojeg smo imali sa predsjednikom Vlade i potpredsjednikom Vlade koji je sasvim slučajno i ministar zadužen za resor prometa, stavili na stol i temu prometa. I o tome smo razgovarali. Nismo držali press konferencije jer za neke stvari vjerujemo da se press konferencijama neće nužno riješiti na bolje, ali smo upozoravali i upozoravat ćemo i truditi ćemo se da se promjene dogode. A promjene će se prije ili kasnije morati dogoditi jer ovako doista ne može ići naprijed. A kao što je u jednom trgovačkom društvu također, gdje Grad Pula ima manjinski udio, nedavno promijenjena odgovorna osoba za vođenje u ovom slučaju ekipe, tako bi to možda moglo biti rješenje i za aerodrom. Ako se pitate koje je to drugo trgovačko društvo gdje Grad Pula ima manjinski udio, zove se Nogometni klub „Istra“ iz Pule. Ali isto, kao netko tko ima manjinski udio, nismo mi ti koji možemo donijeti odluku samostalno.

Što se tiče projekta, dakle, u sklopu Europskog plana oporavka i otpornosti utvrđen je jedan od stupova koji se odnosi na digitalnu transformaciju. Sukladno navedenom, Republika Hrvatska je u svoj Plan oporavka i otpornosti uvrstila da će digitalna transformacija, digitalna tranzicija biti jedan od temelja i nositelja Nacionalnog plana i otpornosti. U sklopu toga, država je dodijelila određena sredstva u konkretnom slučaju Hrvatskom telekomu, ne Gradu Puli, nego Hrvatskom telekomu, za širenje optičkih područja na određenim područjima, kao što su primjerice Grad Vinkovci, područje Ploča, Metkovića, Opuzena, Kule Norinske, Crikvenice i tako dalje, i Grada Pule. Od svih tih zahvata, onaj na području Grada Pule bio je najopsežniji. Obuhvatio je potrebu postavljanja otprilike, možda ću malo pogriješiti, ali nekih



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

stotinjak kilometara optičkih kablova. Program je bio vrlo izazovan, suočen sa kratkim vremenskim okvirima, a prethodno su mu prethodile izmjene Pravilnika na razini države, koji su uveli u naš sustav pojmove koji se prethodno nisu koristile, kao što su minirov i mikrorov koji su rovovi širine 15-ak centimetara, dubine do 40 centimetara, odnosno širine 7 centimetara, dubine 30 centimetara, na koju se postavlja optička infrastruktura i koji se rade ovako kao što smo imali prilike vidjeti ili bolje bi bilo reći, koji se ne rade ovako kao što smo imali prilike vidjeti. Grad Pula je prije nešto više od godinu dana potpisao partnerski sporazum sa Hrvatskim telekomom gdje mora osigurati podršku i čitav niz drugih stvari. U protivnom može riskirati ako ne osigura taj obim podrške i naknadu štete samom izvođaču, odnosno korisniku europskih sredstava, konkretno Hrvatskom telekomu jer se projekt nije realizirao jer sredstva nisu povukli. Mi, naravno, smo svoj dio posla odradili korektno. Trase su definirane. I provodimo nadzor u onom segmentu u kojem to mi smijemo. Naime, osim što je pravilnicima koje sam spomenuo, jedan je donijelo nadležno ministarstvo građevine, drugi je uz suglasnost ministra graditeljstva donio HAKOM, predviđeno je da se za ovakav tip infrastrukture, za ovakav tip kablova, ne ishodi uporabna dozvola. Što znači da ne ishodi uporabna dozvola? Potpiše njihov nadzor završno izvješće i to je to. Međutim, mi na tome nismo stali. Komunalni redari su na terenu, izdano je oko dvjesto i nešto tisuća eura kazni za neodgovarajuće izvedene radove. Naloženo je otklanjanje nepravilnosti i u ovom trenutku, Hrvatskom telekomu ostalo je iskopati kilometar ili da budem precizniji 970 metara kabela. Ali isto tako, ostalo im je i za popraviti 13 kilometara prekopa. Kablovi ovih 970 metara dio je u Mutilskoj, imaju još nešto malo mislim u Vitezićevoj i tako. Ali ovo u Mutilskoj rekli smo im da će morati pričekati da se u ponedjeljak otvori zaobilaznica jer ne mogu kopati u Mutilskoj jer je to obilazan pravac. Trebalo bi biti gotovo u sljedećih, bilo bi gotovo možda već i sljedeći tjedan, ali čekati će Mutilska da se otvori zaobilaznica pa će biti gotovo tu negdje oko 1. maja. A rok koji imaju za dovršetak ovih 13 kilometara asfaltiranja je 16. svibnja. Do 16. svibnja ovo mora biti gotovo. Nakon toga će nam slijediti još jedan dio radova koji će biti malo manje opterećujući za građane i za infrastrukturu, ali nužan za prikopčavanje, a to je upuhivanje optike u ove cijevi što u pravilu tamo gdje još nije napravljeno će se to dogoditi, što u pravilu ne bi trebalo izazvati neke situacije da treba kopati, ali Bože moj, na 100 kilometara, postoji dosta velika mogućnost da je jedan metar negdje bio oštećen pa će biti potrebno možda to popraviti što će se onda popravljati o njihovom trošku. A ako je došlo do određene ozljede, a znamo i za situacije koje su se dogodile i da ih već ima, odgovornost je na onome tko je vršio prekop, na izvođaču i na onome koji je naručil radove, a to je Hrvatski telekom.

Što se tiče, iako imate pravo na dva, ovo je treće pitanje, odgovorit ću. Što se tiče trećeg pitanja, mi radimo koordinaciju gdje mi imamo mogućnost nalažemo našim komunalnim društvima da nešto naprave kad i ako imaju mogućnost. Trećima, kao što su primjerice HT ili HEP ne možemo naložiti, ali 5 godina nakon što je cesta napravljena, po njoj nema kopanja, osim ako ne daj Bože se nešto dogodi izvanredno ispod. Evo. Hvala.

DUŠICA RADOJČIĆ

Da, evo zahvaljujem na odgovoru i samo još jedan dodatni komentar. Dakle, ono što smatram da je zaista u slučaju pulskog aerodroma nužno proaktivno obavještavati građane, budući da do sada upravo od Grada nismo čuli ništa. Pohvalno je ukoliko ste ukazali na problem, ali držim da bi trebali iskoristiti autoritet svoje funkcije za vršenje pritiska da se stvari promijene. Jer mi ne možemo znati da li će nešto se dogoditi samo po sebi, već je nužno da svi oni koji imaju interesa, a vi predstavljate Grad Pulu, čine malo snažnije korake da se stvari tamo počnu konačno malo mijenjati zato što sve trpi zbog te situacije na aerodromu. Što se tiče ovih optičkih kablova i ovih rupa koje su nastale na cestama, rekli ste da je uvod tim sporazumom da je Grad obavezan dati podršku T-Comu. Nadam se da u tom Sporazumu



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

postoji klauzula koja će štiti Grad Pulu u slučaju da T-Com ne izvrši svoje obaveze. Rekli ste da postoji 13 kilometara prekopa koje je potrebno popraviti, znači 13 kilometara rupa na cesti. Rok je 16.05.. Zapravo nisam dobila odgovor što u slučaju da netko tuži Grad zbog ozljeda koje su moguće zato što su te rupe zbilja jako duboke? A na pločnicima, a da ne govorimo o motociklima i rupama na samim cestama, na kolnicima, tko će platiti zahtjeve za odštetom? I što u slučaju da T-Com ne napravi to do 16.5., što je jako teško s obzirom na današnji datum i 13 kilometara prekopa. Evo. Hvala.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Mislim, može odgovoriti Gradonačelnik, ali mislim da je rekao ako dođe do ozljede tko je odgovoran. Mislim da je već rekao, ali možemo čuti još jednom.

PEĐA GRBIN

Što se tiče ovog prvog, duboko sam uvjeren da u nekim situacijama je tiha diplomacija efikasnija nego prozivanje i javno upiranje prstom. Ja jednako tako nisam zadovoljan stanjem na aerodromu, ali mislim da se sazivanjem pressica i naslikavanjem stanje neće popraviti. A to što ću ja imati satisfakciju što se moje lice vidi u novinama, ionako je tamo svaki dan. Što se tiče ovog drugog, dakle, mi ne možemo spriječiti osobe da tuže bilo koga. U ovoj situaciji mi smatramo da odgovornosti Grada nema jer Grad u predmetnom slučaju niti je investitor, niti je izvođač radova. Međutim, ako dođe do situacije da netko tuži Grad, tada će naša pravna služba zatražiti da se službenim putem obavijesti Hrvatski telekom i izvođač Roaming networks o parnici, da ih se pozove da u parnicu stupe kao umještač i u tom slučaju, ako oni to ne učine, a presuda bude protiv Grada Pule, Grad Pula će nakon toga imati pravo na regresni zahtjev koji će biti procesno ojačan činjenicom da eventualno HT ili Roaming networks nisu preuzeli parnicu. Pritom, naravno, imamo i nešto što se zove osiguranje pa vjerujem da se nitko neće sam upuštati u tužbu, već će se javiti odvjetnicima koji znaju kako postupiti u takvim situacijama, koga tužiti, a koga ne. Hvala.

IGOR BELAS

Pa evo ja bih postavio dva kratka pitanja, ali teme koje su inače interesantne za javnost, a radi se, naravno, a parkirališnim mjestima. Pa bih pitao Gradonačelnika: koji je status izgradnje novih parkirališnih mjesta u Puli?

I ono što isto jako zanima javnost: hoće li i koliko će novih mjesta u vrtićima biti spremno za novu pedagošku godinu? Hvala.

PEĐA GRBIN

Evo, zahvaljujem vijećniku, ali krenuo bih sa drugim pitanjem i nadam se da mi nećete zamjeriti. Dakle, u ovom trenutku pripremamo se za novu pedagošku godinu. Jučer je održana koordinacija gradilišta za vrtić Siplac. Rok u kojem bi građevinski i ostali radovi tamo trebali biti gotovi je 29. travnja. Ako i dođe do produženja to će eventualno još biti za tjedan dana. Dakle, u sljedećem mjesecu bi sve trebalo biti spremno da se za vrtić Siplac zatraži uporabna dozvola. Evo, to mi je izuzetno drago reći. Ja vjerujem da na temelju onog što sam vidio, mogu čak ići i korak dalje i reći da sam siguran da neće biti problema za izdavanje te dozvole. U vrtiću Siplac otvorit će se 4 vrtićke skupine, svaka za po 20-ero djece. I 3 jasličke skupine. U prosjeku uvijek govorim jer to može varirati o dobi ako je u skupini malo više starije djece, onda ih može biti više, ali govorimo prosječno. Znači, 3 jasličke skupine, svaka sa 12-ero djece, to je 36 djece jasličke dobi i 80 djece vrtićke dobi. Međutim, s obzirom da smo uočili na temelju onoga što smo i vidjeli u prethodnim godinama, da u ovom trenutku nam malo više nedostaju kapaciteti za djecu jasličke dobi. Planiramo u ljetnim mjesecima u vrtiću Monte Zaro na određene promjene kako bi se dvije vrtićke skupine pretvorile u jasličke. To će se



ISO 9001 ISO 27001 IQNet SR-10 Cro Cert

napraviti na način da će se jedna skupina djece koja idu u školu praktički odlaze iz vrtića, njihova će se prenamjeniti i sa jednom skupinom smo u kontaktu već neko vrijeme i razgovaramo o tome da bi se ta skupina preselila zajedno sa odgajateljicama u vrtić Sisplac i nadam se da će to u konačnici biti sve i prihvatljivo roditeljima jer ćemo na taj način osigurati da djeca ostanu skupa, da djeca ostanu sa odgajateljicama koje su ih pratile i mislimo da je to ispravan put. Dakle, ono što će biti neto kad podvučemo sa 1.9., neto bit će 2 vrtićke skupine plus i bit će 5 jasličkih skupina plus. Tako da bi to na temelju onoga što imamo sada u vidu, trebalo osigurati da ne bude neupisane djece. Također, podsjećam da je zahvaljujući odlukama ovog Gradskog vijeća od 1.1. ove godine uvedena mjera sufinanciranja obrta za čuvanje djece. Što znači da za onu djecu koja će sudjelovati na upisima, a ne daj Bože ne bude mjesta za njih u vrtićima, Grad Pula je osigurao financijska sredstva u iznosu od 200 eura. Mi ćemo tamo negdje u 9.-om, 10.-om mjesecu donijeti evaluaciju prije donošenja proračuna za 2027. godinu. Vidjet ćemo koliko je sredstava utrošeno i procijeniti kako ćemo definirati iznose za sljedeću godinu i onda po potrebi raditi određene korekcije. Međutim, napominjem, sufinanciraju se ona djeca koja ispunjavaju uvjete za upis, ali zbog nedostatka mjesta nisu dobila mjesto u vrtiću. Znači, ne u onim slučajevima gdje primjerice djeca nisu ispunjavala uvjete za upis u vrtić jer, ne znam, roditelji ne žive na području grada Pule, ili roditelji nisu prijavljeni kao zaposleni, ili djeca nisu cijepljena, da se ne lažemo, u takvim slučajevima nema sufinanciranja. Znači, to je samo mjera pomoći tamo gdje Grad nije ispunio svoju zadaću, a to je osigurati mjesto u vrtiću.

Što se tiče parkirnih mjesta, u ovom trenutku aktivno radimo na izgradnji novih i jako mi je drago što mogu reći da sam u ponedjeljak potpisao Odluku o odabiru izvođača za izgradnju parkirališta kojeg zovemo Vrtlarska, a da pojasnim gdje je to, to je ono parkiralište koje se nalazi ispod zgrade Porečanke. Znači, spojna cesta između Marsovog polja i Mutilske ili Medulinske i Premanturske, kako tko voli zvati, plus 108 parkirnih mjesta. Procijenjena vrijednost nabave je bila 1.300.000 eura. Ostvarena je ponuda. Najjeftinija je bila 990 tisuća eura. Dakle, nešto ćemo i uštediti u odnosu na ono što smo planirali. Izabran je izvođač TGT-Adriatic. Naravno, sad teče rok za žalbu. Ukoliko žalbe bude odužit će se, ukoliko žalbe ne bude, očekujem početak radova na tom gradilištu tijekom mjeseca svibnja. Zašto? Zato što smatramo da se radi o važnom infrastrukturnom projektu. Nova parkirna mjesta, spojena cesta. Vidjeli smo koliko nam je sada falila kada su bili radovi na zaobilaznici. Jer koliko bi lakše bilo zaobići da ne moraju ljudi ići na semafor, nego bi mogli proći tu i gore odmah na Mutilsku. I mislimo da neće ometati promet u ljetnim mjesecima, a tamo i nema toliko puno stanara da bi nekome više smetalo u sedmom mjesecu, nego što bi mu smetalo u 11. mjesecu izvođenje radova jer radovi će bučiti kako god se okrene. Sljedeće, Pula parking se javio na natječaj Lučke uprave za koncesiju na pomorskom dobru kako bi se, u biti, kompenziralo ona mjesta koja će se izgubiti time što se gradi nova zgrada nakon one zgrade gdje je ugostiteljski objekt. Trebala bi ići nakon toga zgrada Lučke uprave. Na tom području jesu vozila. Mi, kako se širi tamo, nasipa teren, tražili smo koncesiju za daljnje područje. Tu pripremamo dokumentaciju. Ako dobijemo koncesiju, nadam se da ćemo dobiti, naravno. Ali nije odluka naša, ali ako dobijemo koncesiju, tamo bi trebalo isto biti određeni broj parkirnih mjesta da ne izgubimo. I za kraj Marsovo polje 3, preko puta stadiona. Ono što govore betonizacija, a ustvari je lokacija gdje je jedna druga politička opcija htjela sagraditi sedmerokatnu betonsku kuću, sada neki pojedinci od tamo govore da mi to želimo betonizirati. Ne, mi umjesto sedam katova betona, želimo na mjestu koje je do jučer bilo polje gdje su se uzgajali krumpiri, gdje su se bacali pesticidi koji su onda završavali u okolišu, u kanalu Pragrande, planiramo napraviti u razini zemljišta parking. Parking koji bi trebao biti između 180 i 200 parkirnih mjesta na kojem je predviđeno da sva parkirna mjesta budu sa zelenom rešetkom, znači, trava, voda koja može prolaziti, i gdje je projektom kojeg sam dobio na uvid prošli tjedan, predviđeno, čini mi se 60-ak stabala. Dakle, na površini na kojoj je sada bilo dva ili tri stabla,



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

na samom ulazu koji je, nota bene, između zgrada, sada bi trebalo biti posađeno negdje 60-ak stabala i rasvjeta, naravno, solarna, kako bi se što manje utjecalo na naš okoliš. A s obzirom da planiram uređenje zone Pragrande, i podsjetit ću da je i kad se planiralo i ranije uređenje zone Pragrande uvijek bilo tamo predviđeno da će biti neko parkiralište koje bi bilo svojevrsno ulazno mjesto u tu zonu, ovo što je izvan obuhvata onog što smatramo Pragrandeom, ono što smatramo zelenim srcem Pule, ovo danas-sutra može predstavljati svojevrsnu ulaznu točku. Gdje će ljudi moći doći koji nisu nužno tu iz blizine, koji dolaze iz drugih dijelova grada, ostaviti svoje vozilo i kada napokon sredimo Pragrande, njime prošetati. Ovo što sam nabrojao je otprilike 400-tinjak parkirnih mjesta. Dokumentacija za ovo zadnje parkiralište, tzv. Marsovo polje 3, preko puta stadiona jer pri kraju. Čini mi se da su već neki uvjeti zatraženi. Procjena je da bi radovi kada jednom krenu, trebali biti gotovi za tri do četiri mjeseca, ako sve sa papirima i javnom nabavom bude u redu do kraja godine. Ja vjerujem da će to parkiralište biti otvoreno sljedeće godine u ovo vrijeme, a ovo koje se odnosi na Vrtlarsku, ako ne bude žalbe, do kraja godine.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Utvrđujem da smo ovime iscrpili vrijeme za postavljanje vijećničkih pitanja. Vijećnici koji na ovoj sjednici nisu stigli postaviti pitanja, imati će prednost na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća:

1. KOVILJKA AŠKIĆ
2. IVICA ŠUGAR
3. DAVOR VUKOVIĆ
4. AMIR RUŠITI
5. DANIJELA KRIŽMAN
6. RADENKO OGNJENović
7. DRAGICA PRŠO
8. SAMANTA JADREŠKO
9. MARIN GILJANOVIĆ
10. ELENA PUH BELCI

AD – 2. USVAJANJE SKRAĆENOG ZAPISNIKA SA 8. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA PULA – POLA OD 19. OŽUJKA 2026. GODINE

Molim vijećnike da iznesu eventualne primjedbe na skraćeni zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća.

Na skraćeni zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća nije bilo primjedbi.

Predsjednik vijeća daje na glasanje Točku 2. te utvrđuje da je

VIJEĆE sa 18 glasova “ZA”, bez glasova “PROTIV” i bez “SUZDRŽANIH” glasova, dok jedan vijećnik nije glasovao, usvojilo

SKRAĆENI ZAPISNIK

sa 8. sjednice Gradskog vijeća Grada Pula - Pola od 19. ožujka 2026.



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

AD – 3. **DONOŠENJE ZAKLJUČKA O PRIHVAĆANJU GODIŠNJEG IZVJEŠĆA O PROVEDBI PLANA RAZVOJA GRADA PULA-POLA ZA RAZDOBLJE OD 2020. DO 2030. GODINE ZA 2025. GODINU**

Predlagatelj je Gradonačelnik Grada Pule te je obrazloženje o prijedlogu akta dala Sanja Kljajić Dakić, pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su vijećnici Davor Vuković s replikom Valtera Boljunčića, Danijela Križman, Dušica Radojčić s replikom vijećnika Radenka Ognjenovića, i Dragica Pršo s replikom vijećnice Dušice Radojčić, a dodatna pojašnjenja i odgovore na pitanja dala je pročelnica Sanja Kljajić Dakić.

Predsjednik vijeća daje na glasanje Točku 3. te nakon glasanja utvrđuje da je

VIJEĆE sa 12 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i 7 „SUZDRŽANIH“ glasova, donijelo

ZAKLJUČAK

o prihvatanju Godišnjeg izvješća o provedbi Plana razvoja Grada Pula-Pola za razdoblje od 2020. do 2030. godine za 2025. godinu

AD - 4. **DONOŠENJE ODLUKE O SUDJELOVANJU GRADA PULA – POLA U SUFINANCIRANJU UGRADNJE DIZALA I UREĐAJA ZA OLAKŠAN PRISTUP ZA SLABO POKRETNE OSOBE U POSTOJEĆE ZGRADE**

Predlagatelj je Gradonačelnik Grada Pule te je obrazloženje o prijedlogu akta dao Danijel Ferić, pročelnik Upravnog odjela za izgradnju, komunalno gospodarstvo, promet i imovinu.

U raspravi u ime Kluba vijećnika sudjelovali su vijećnici Ivica Šugar (IDS-ISU-PIP) s replikom vijećnika Davora Vukovića, i Igor Belas (SDP-SU).

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su vijećnici Koviljka Aškić, Davor Vuković, Danijela Križman i Dragica Pršo, a dodatna pojašnjenja i odgovore na pitanja dao je pročelnik Danijel Ferić.

Predsjednik vijeća daje na glasanje Točku 4. te nakon glasanja utvrđuje da je

VIJEĆE sa 18 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH“ glasova, dok jedan vijećnik nije glasovao, donijelo

ODLUKU

o sudjelovanju Grada Pula - Pola u sufinanciranju ugradnje dizala i uređaja za olakšan pristup za slabo pokretne osobe u postojeće zgrade

AD - 5. DONOŠENJE:

- 5.1. Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o podjeli Dječjeg vrtića „Mali svijet“ i osnivanju novog Dječjeg vrtića „Valmade“
- 5.2. Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Dječjeg vrtića „Valmade“
- 5.3. Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića „Valmade“

Predlagatelj je Gradonačelnik Grada Pule te je objedinjeno obrazloženje o prijedlozima akata dala Helga Može, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade.

Budući nije bilo interesa za raspravu, Predsjednik vijeća daje na glasanje Točku 5.1. te nakon glasanja utvrđuje da je

VIJEĆE sa 19 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH“ glasova, donijelo

ODLUKU

o Izmjeni i dopuni Odluke o podjeli Dječjeg vrtića „Mali svijet“ i osnivanju novog Dječjeg vrtića „Valmade“

Predsjednik vijeća daje na glasanje Točku 5.2. te nakon glasanja utvrđuje da je

VIJEĆE sa 19 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH“ glasova, donijelo

ZAKLJUČAK

o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Dječjeg vrtića „Valmade“

Predsjednik vijeća daje na glasanje Točku 5.3. te nakon glasanja utvrđuje da je

VIJEĆE sa 19 glasova „ZA“, bez glasova „PROTIV“ i bez „SUZDRŽANIH“ glasova, donijelo

ZAKLJUČAK

o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića „Valmade“

Predsjednik određuje pauzu od 20 minuta (do 19,37h).

AD – 6. TEMATSKA TOČKA:
- UPU Lučica Delfin

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Za uvod u temu molim vijećnicu Dragicu Pršo da iznese izvješće.

DRAGICA PRŠO

Evo hvala. Prvo dozvolite mi, evo, da na početku da se zahvalim Predsjedniku Gradskog vijeća što je prepoznao važnost ove teme i prihvatio tematsku točku. Ali zahvalila bih se, evo, i gradskoj administraciji, znači pročelniku Jovinu i gospođi Barbir i Licardo koji su stvarno, što god je trebalo, pomogle, savjetovale, dodale, tako da, evo, bez njihove neke podrške isto ne bi se ovo realiziralo. Tako da hvala i njima.

Pa evo, ono što sam u biti htjela s ovom tematskom točkom jeste da se informiraju svi gradski vijećnici. Tu ima dosta, mislim, dosta, nemojte me krivo shvatiti, niste vi stari, ali ima starijih kolega koji znaju o čemu se radi, ali ima i dosta novijih kolega, među kojima sam i ja, eto, koji o Lučici Delfin znaju ono eventualno što smo pročitali u medijima i što se priča po gradu. Tako da bih htjela evo dati neki svoj mali uvodni osvrt i onda bih prepustila riječ našim gostima i Gradu, ako...

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Pozdravljam izvjestitelje ove točke gospođu Katarinu Jukić Jakopić (mjesni odbor Nova Veruda) i gospodina Davora Brenka član „Radnog povjerenstva Mjesnog odbora Nova Veruda vezano za Delfin“.

DRAGICA PRŠO.

Evo, hvala. Znači UPU Lučica Delfin nije samo urbanistički plan, to je u biti ogledalo načina na koji donosimo odluke o prostoru i jasan test imamo li hrabrosti stati na stranu javnog interesa koji bi trebao biti prioritet gradske vlasti ili ćemo i dalje gledati kako se prostor grada, vrijedan prostor grada, nažalost nepovratno gubi. Ova tematska točka čiji sam predlagatelj ne bi smjela eto biti samo formalnost i gubljenje vremena, nego bi trebala biti prilika i to ozbiljna kako bi se zapitali upravljamo li razvojem grada ili samo pratimo onaj smjer koji nam je dat prije 14 godina kojeg su nam nametnuli tržište, interesi i odluke stare eto, ponovit ću godine, 14. Znači godinama gledamo, nažalost, isti obrazac. Planovi su se donosili, namjerno ću reći u prošlom vremenu, bez jasne slike kome ti planovi zapravo služe. Prostor se oblikovao parcijalno, bez tadašnje vizije i bez stvarne procjene učinka na život građana. Prvo, evo, ono najbitnije što svi primjećuju, osim tih nekih drugih velikih problema, ali eto ljudi se pitaju gdje je svo to zelenilo oko svih tih do sada sagrađenih zgrada i gdje je sadržaj za stanare, jer vidimo samo kocke i strah ih je da će se tako nepovratno uništiti taj vrijedan prostor. Grad se gradi, ali nažalost ne za ljude koji u njemu žive nego za tržište koje diktira cijene, tempo i namjenu. Rezultat je jasan, ono što imamo, imamo sve više stanova, sve manje stanovnika koji si ih mogu priuštiti. Sve više skupih kvadrata i sve manje grada kao zajednice. UPU Delfin je eto slika tog raskoraka. Zato danas na sjednici Gradskog vijeća ne bi trebali samo raspravljati o tom planu. Trebali bi raspravljati o tome kakav grad želimo. Želimo li još jedan prostor koji pola godine zjapi prazan ili dio grada koji živi cijelu godinu? Želimo li prostor koji samo svijetli u srpnju i kolovozu ili kvart u kojem ljudi stvarno žive s obitelji i djecom, sa normalnim prosječnim primanjima? Gdje je u ovom planu eto javni interes? I to pitam ne deklaratorno nego stvarno, mjerljivo i provedivo. I zato eto postavljam nekoliko ključnih pitanja u samom uvodu, a sigurna sam da će se kolege iz Mjesnog odbora Nova Veruda na to nadovezati, a to je: je li moguća izmjena i ukidanje UPU Lučice Delfin i po kojim uvjetima? Ako je plan zastario i ako ne odgovara potrebama sadašnjeg grada, sadašnjih građana, zašto ga ne bi mijenjali? Tko nas u tom sprječava? Zakon, Ugovor ili nedostatak političke volje? To je isto ključno pitanje. Dolazimo i do tog Ugovora iz 2012.. Je li taj ugovor i dalje na snazi? Koje su stvarne obaveze Grada, a koje investitora? Što se poduzelo do sada? Postoji li pravna osnova za njegovu izmjenu ili poništenje iako nije u skladu s javnim interesom sadašnje Pule iz 2026.? Ima li Grad političku volju angažirati neovisne procjenitelje i stručnjake koji će bez pritiska napraviti realnu i objektivnu procjenu vrijednosti obaveza i dugoročnih posljedica



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

ovog projekta? Jer bez takve procjene ne možemo govoriti o odgovornom upravljanju nego o nagađanju ili još gore o svjesnom zatvaranju očiju. Moramo postaviti ono neugodno, ali isto nužno pitanje: upravlja li Grad ovim Ugovorom ili Ugovor upravlja Gradom? Građani imaju pravo znati jesu li odluke stare 14 godina i dalje u interesu grada u kojem živimo danas? Imaju pravo znati je li njihov grad talac prošlosti ili postoji stvarna mogućnost promjene? Jer budimo iskreni, plan bez javnog interesa nije razvoj, to je čista rasprodaja. Vrijeme je da prestanemo donositi planove koji dobro izgledaju na papiru, ali loše funkcioniraju u stvarnosti. Grad nije ničiji, ni privatni, ni stranački, ni investitorski projekt već bi trebao biti zajednica u kojoj žive ljudi. A zajednica se ne planira bez tih istih ljudi i bez mjesnih odbora i građana koji žive u tom dijelu. Zato ova rasprava mora biti jasna, otvorena i hrabra. Ako na ovoj sjednici nemamo spremnosti otvoriti ova pitanja, onda budimo poštene i recimo: „Ne upravljamo gradom nego samo administriramo njegovu rasprodaju.” Na takav pristup osobno ja ne pristajem, a sigurna sam da ni vijećnici koji trenutno sjede ovdje ne pristaju na totalnu rasprodaju grada. I zato danas na tematskoj točki ne očekujem eto samo odgovore, već i smjer ove nove gradske vlasti koji će pokazati kako im javni interes nije samo fraza nego temelj svake odluke o prostoru ovoga grada. Znači, prije nego što predam riječ našim gostima, evo zamolila bih informatičku podršku, zamolila sam od Grada s obzirom da se u javnosti non stop pojavljuju informacije o dugu investitora, u ožujku dug je bio oko 600.000 eura. Dobila sam ažuriranu tablicu, evo, od Grada. Ovo su sve firme koje se povezuju sa Salvadorom, ima ih njih 40. A ako dobro, ne znam ako uspijete dobro iščitati... se može povećati to? Od 600.000 eura duga iz ožujka, uplaćeno je, odnosno ostao je dug od 150.000 eura. Jel' uspijete vidjeti svi to? Evo, znači u prošloj godini, što moramo evo konstatirati Grad je ipak uspio nešto ovršiti i on je u dva mjeseca uplatio 500.000 eura. Tako da taj dug, evo, i onda ću moliti evo pravnike ako mi mogu odgovoriti na sva ova pitanja koja sam postavila u uvodnom dijelu. Ovo sam namjerno, evo, izvukla van da se vidi točno, znači, raspon, 40-ak firmi, raspon njegovih dugova i da Grad radi ipak na tome da se to sve ovrši, proknjiži i naplati, tako da evo, toliko od mene za sada u uvodnoj riječi pa bih molila, evo, naše goste, ako nam se mogu obratiti.

DAVOR BRENKO

Evo, dobar dan. Pozdravljam gradske vijećnice, Predsjednika Gradskog vijeća i ako ima kakvih gostiju. Ja sam Davor Brenko, inače bivši Predsjednik Mjesnog odbora i član Mjesnog odbora Nova Veruda. Učesnik još tih prosvjeda bismo rekli i inicijativa iz 2010., 11., 12. i sa mnom će poslije mene izlagati odvjetnica Katarina Jukić. Evo, ovo je čisto ovako malo da vizualiziraju oni koji još nisu. Ovo je obuhvat UPU Lučice Delfin. Znači, ovo preko vam je ispod dole Marina Veruda. Imamo zaobilaznicu gore i cesta prema Verudeli. Ono što bih prošao, možemo li samo malo... znači, ovako smo mislili izložiti. Znači, ja ću samo dati jednu kronologiju izmjena GUP-a u području toga, u području Lučice Delfin. Donošenje samog GUP-a te današnje stanje. Ja znam da ste vi dobili one materijale i hrpu tog materijala, međutim tamo su više dokumenti koji se tiču Grada i dokumente koje je Grad potpisivao, odluke Vijeća i tako dalje, SBE-a što je slao i slično. Ovdje je jedna malo drukčija priča gdje ću ja samo spomenuti određene stvari. Onda ću reći zašto Mjesni odbor Nova Veruda smatra da postojeći UPU treba hitno staviti van snage i kroz izmjene GUP-a koje su, znamo, u toku, izbaciti stambene zgrade iz područja UPU-a i izraditi novi UPU tog područja. Dijelom je gospođa Dragica to već i rekla. Onda prijedlozi Mjesnog odbora Nova Veruda gradskim vijećnicima, znači, sukladno tome zašto i koji su naši prijedlozi. Nema tu puno, ali desetak točaka i kolegica Jukić će dati pravni osvrt na dane prijedloge koji muče znamo vas gradske vijećnike koji trebaju i Gradonačelnika koji treba o tome odlučiti.

Pa evo, da krenemo kroz tu kratku kronologiju: znači, evo, ovaj GUP i izmjene. GUP iz '64. nemam, ali u principu je to područje tada bilo sve, tada se to zvalo zona fiskulture jel'? Nema



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

zapisa elektronskih koji se mogu iz tog doba, barem ja nisam našao, ali evo ovo je jedan prikaz koji je bilo i rješenje iz 1970. gdje je 90% tog područja bilo zamišljeno za sportsku aktivnost lučice s hangarima i ovo malo gore područje lijevo uz onu ulicu za Verudelu na onom kružnom toku je bilo zamišljeno za stambenu izgradnju. Idemo dalje: U GUP-u iz '83. koji je prethodio ovom iz 2008. je opet jedan dio je bio predviđen za društvenu i mješovitu namjenu, a ostali isto tako za sport i rekreaciju i tako je sve bilo do GUP-a 2008. kad, po nama, su nastali određeni problemi. Znači, nakon neuspješnog prve faze donošenja GUP-a iz 2008. zbog proceduralnih grešaka je trebalo napraviti ponovno javnu raspravu i onda je ta rađena 2008. godine i tada je, možemo ići naprijed, Grad predvidio, evo ovako je dao prijedlog znači tog područja. Znači ovo S vam je stambena zona, ovo R bi bio rekreacija i sport, a LS je bila sportska ta lučica. I, ovaj, tada je došlo jako puno primjedbi i zahtjeva da se izbacila ova stambena zona ne samo iz ovog dijela nego općenito iz dole, ovog dijela ispod zaobilaznice i ulice Veruda, znači prema Valsalinama. Između ostalog, tada je grupa pulskih arhitekata dala isto svoju viziju, možemo ići dalje, gdje je ovako, dala prijedlog na toj javnoj raspravi, znači da ovaj dole koji je sada na području UPU Lučice Delfin bude sportsko rekreaciono zelene površine, gore da ostane u onom dijelu i drugom samo stanovanje i to niska i visoka katnost, i ono da bude društvena namjena u smislu ne stanova nego za druge sadržaje koji bi koristili svim građanima, ne samo pojedinim stanarima. Idemo dalje, to je bilo prijedlog. S druge strane, sad ću reći samo, tokom te ponovljene javne rasprave, znači u prijedlogu samom smo vidjeli nije bilo tog jednog područja kojeg ću sada u naslovu slike, jer je to jako bitno, jer nam je SBE danas, u principu bismo rekli, jedan glavni problem. Znači, tada je ona dala, to je tvrtka SBE Rijeka d.o.o. tada koja je bila u vlasništvu i još uvijek je Izraelaca, jel', dalje, samo je nazivam SBE, tada je dala da se njihovo zemljište koje se nalazi u zoni R4 sport i rekreacija ona, cjelokupno, prenamijeni u stambenu namjenu. I evo što se desilo, znači, povjerenstvo Grada za obradu primjedbi za izmjene i dopune tog GUP-a, je najprije odbilo sve zahtjeve SBE i vidite koji je bio zaključak toga, kao razlog. Stvarno je bio opravdan, po nama, za produženje odbija sve. Navodi se da predložena preraspodjela namjena predstavlja prijedlog GUP-a, povećanje područja planiranog za stambenu izgradnju u dijelu orijentiranog prema moru što nije u skladu s predloženim konceptom uređenja ovog područja, prema kome ova namjena (stanovanja opaska autora) odmaknuta od obalnog dijela koji je namijenjen sportu i sportskoj lučici uz obaveznu realizaciju zelenog koridora koji prolazi ovim područjem, a planom je utvrđena i obveza njegove realizacije od Pragranda do Lungomarea. Povećanje zone stanovanja traži i na lokaciji na kojoj je planom evidentirano arheološko područje kasno antičke nekropola, a preraspodjela površina namijenjena sportskoj luci na području koje je planom verificirano kao posebna cjelina od posebnog lokalnog značaja. To su sve bila objašnjenja Povjerenstva i Upravnog odjela za prostorno uređenje tada. Shodno svemu navedenom tražena preraspodjela namjena se ne procjenjuje prihvatljivom. Međutim 05.06. evo Gradsko Poglavarstvo bez ikakvog obrazloženja mijenja taj prijedlog GUP-a i prenamijenjuje tu zonu sporta i rekreacije gdje je vlasništvo SBE, znači to je 1,8 hektara zemljišta koje se prostire do samog mora i odbacuje se taj Zaključak Povjerenstva i tako dalje. U pravilu se i onemogućava provedbu prioriteta iz čl. 237. GUP-a koji je bio taj prioritet, realizacija toka zelenih površina. Vidite koliko je to nelogično da je ovo zemljište, ovo što znači SBE odjednom izbačeno. Tu je bila ova zona R1 izbačeno u ravnini, a tu je upravo samo zemljište, nije ništa drugo gradskoga, odnosno ubačeno je ovdje totalno nelogično. Tako da je ovo bilo usvojeno u tom GUP-u 2008. Nažalost je bilo, po nama, ta prenamjena, je bila neopravdana, nepotrebna i štetna za Grad, a i nelegalna jer prenamjena ogromne površine, nije to malo, bez javne rasprave, pojašnjenja zašto, i kakve koristi i Grad i građani imaju od toga. Nigdje toga nije bilo na javnoj raspravi. Znači, nakon javne rasprave je to bez znanja građana i bez javne rasprave ponovno izmijenjeno. Možemo ići dalje malo. I time je očito samo pogodovanje privatnim interesima jer vidimo da se



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

suprotno načelima tada GUP-a koje su bile ciljevi GUP-a ovo pretvoreno u stambenu zonu, a što nam je danas glavni problem ustvari. Znači, bilo je tu raznih, kažem, tih interesa tvrtke SBE i veza između određenih osoba u vodstvu tada ovdje Grada i među gradskim vijećnicima tako da se svašta tu pričalo. Uglavnom, mogu reći, samo da koliko je tada bila pogrešna i kratkovidna ta odluka iz 2008., ovdje sam stavio link, ako ste kliknuli, tada su 2024. u 9. mjesecu, znači izašle su izjave čelnika svih stranaka tada, četiri vodeće stranke u Istri, u gradu, IDS, SDP, MOŽEMO i stranka Filipa Zoričića jel'. Svi su izjavili da su za protiv stambene izgradnje u tom području. Možete pogledati, ja ga neću sad otvarati taj link. I da su se promijenile okolnosti, bilo je to prije 14 godina, kako je Dragica Pršo rekla i da su danas sasvim drugi uvjeti. Previše apartmanizacije, betonizacije, ljudi više nemaju novaca za izgraditi stan, i za kupiti stan, samo ovi investitori koji imaju jako puno novaca mogu investirati u takve neke stvari jer su, znate i sami kvadrati sada od neka, u to vrijeme možda 1800, 1400, sada narasli preko 3500, čak i do 6000, 8000 idu u nekim zonama. Malo tko si to može priuštiti od normalnog svijeta, bismo rekli, prosječnog svijeta, a da ne kažem od onog koji ni na prosjeku ne živi.

Evo, sad ćemo ukratko o donošenju UPU Lučice Delfin iz 2010. i 11. Znači ono je bilo 2008.. Tada smo isto u prostorijama Mjesnog odbora Nova Veruda prezentiran je taj UPU građanima Pule i lučice okolo i svi koji su bili na tom skupu gdje je Grad prezentirao taj UPU izjasnio se protiv stambene izgradnje. Ima i u novinama slika i ostalo kako se to glasalo. I osim toga, moram spomenuti da je prije toga, neposredno prije toga, Mjesni odbor je bio dao suglasnost na taj UPU Gradu, ali je, na žalost, to je bilo na temelju određenih sličica koje su oni donijeli vijećnicima Mjesnog odbora i vrlo brzo nakon toga su vijećnici skužili da je to bio samo mamac, slika da se odobri kao i prešuti borba protiv tog građenja u tom području. I onda smo odmah nakon toga Mjesni odbor je uputio da povlači suglasnost. Međutim, naravno, gradonačelnik je prihvatio ono drugo, onu prvu, a ovu drugu je smatrao ne, to ne, to više nema veze sa mnom. Tako da je odbijena bila. Samo htio bih reći da je točno bilo da se tada inicijalno dala, ali je i povučena ta suglasnost. Nismo bili samo mi, znači, tada su i Mjesni odbori susjedni Vidikovac i Nova Veruda isto tako dali zahtjeve da se izbacila ta stambena izgradnja iz tog dijela, tj. nisu prihvatili taj UPU. Također inicijativa građana je 2010. godine predala, najprije piše osamsto i nešto potpisa i nakon toga u drugoj fazi što je bilo medijski popraćeno ovako pa je ostalo taj broj. Nakon toga smo još u roku prije donošenja još nekih četiristotinjak potpisa skupili tako da je sveukupno bilo u dvije faze dano oko preko 4000 potpisa i u toj peticiji, to se zahtijevalo se da se iz tog UPU-a i GUP-a izbacila stambena izgradnja, da se taj prostor prenamijeni u području 60% javna zelena površina, šetalište, parkove i 30% sport i rekreaciju, 10% ugostiteljstvo i društvenu namjenu. To je bio zahtjev toga listića kojeg su potpisali preko 4000 građana Pule. Isto tako, na toj javnoj raspravi, stotine stručnjaka raznih struka postoji to, mislim da je još uvijek, mislim, nisam siguran da je još uvijek taj zapisnik sa te javne rasprave dostupan. Uglavnom, vidjet ćete tamo inženjeri, magistri, stručnjaci između ostalog ponovno tih 13 arhitekata iz Društva arhitekata Istre ponovilo je onaj zahtjev i da se izbacila stambena izgradnja iz UPU-a i pozivajući se na onaj zahtjev što sam vam pokazao prije iz 2008.. Aha, tu sam stavio, da tog dopisa nisam poslao gospođi Pršo, ali možemo naknadno dostaviti taj jer mi smo pitali ove godine kakav je stav danas Društva arhitekata Istre po pitanju te izgradnje i samo smo dobili odgovor da je isti kao i onda. Znači, i dalje su protiv stambene izgradnje na tom području. Znači, drže se onoga svojeg prijedloga. Tako da nažalost Gradonačelnik i većina u gradskom vijeću nisu ništa od toga prihvatili. Idemo dalje. I sad je taj UPU na snazi.

Idemo samo malo do slike pa ću se vratiti što je u tom UPU-u. Samo ću ovako na slici objasniti. Znači, za one koji nisu baš gledali detalje. Ovo žuto označeno to vam je stambena zona, ovo zeleno su zelene površine, ovo narančasto, crveno jel' to su za mješovitu namjenu i parkinzi. Pardon, ovo crveno su parkinzi, a ovo žuto, narančasto, kako bih rekao, više crvenije



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

su parkinzi, a ovo su ovdje gdje piše 2000 metara to je mješovita namjena, primjer. I ostalo je pomorsko dobro koje je dijelom u koncesiji sportskog ribolovnog društva Delfin. Znači, u toj zoni, evo ovdje ovom plavom linijom je označeno znači što je u vlasništvu SBE-a i unutar UPU-a ima i malo van i unutar. Vidite da izlazi iz ove iscrtane crne linije, isto ima i dio znači gdje je ona cesta koja vodi prema Marini Veruda. Ima dio zemljišta u vlasništvu SBE-a. Znači, ovo što je unutar UPU-a je 18333 m². Dio 8058 m² je stambena. Sad, trenutno, ne svih 18000, 8058. 2000 je ova mješovita namjena za gospodarsko i poslovnu djelatnost. Tu vam je legenda pa si možete pogledati, možda bude jasnije. I ovo što je crveno označeno, to je jedna privatna kuća stara koja je navodno, isto tako sad, dogovorio ili je već u vlasništvu SBE-a. I ovdje lijevo, vidite, dvije narančasto što je označeno, to je isto neko privatno vlasništvo, znači nije.. sve ostalo je u vlasništvu Grada. Osim naravno pomorskog dobra i taj dio koji je u vlasništvu Republike Hrvatske. Sve ostalo je u vlasništvu Grada trenutno. Evo, to vam je sada ta slika. Znači, ovo žuto, ponavljam, to je predviđeno za stambenu izgradnju. Ovo što prolazi sredinom sivkasto to je cesta koja prolazi kroz naselje i ovo plavkasto, to je sportska lučica, a imam tu, vidiš, da sad sam se sjetio, znači ovaj dio je i ovo je sad ta sportska luka, znači ovo su ti parkinzi, ovo je ta površina.

Vratit ćemo se samo gore na onaj dio kako je u toj stambenoj zoni predviđeno. Znači, tu su vam predviđene četiri etaže nadzemne i dvije podzemne maksimalno. Znači, to je maksimalno što je moguće izgraditi. Izgrađene građevne čestice 70% i samo 20% od toga mora biti parkov nasad. Znači, ako imate 100 kvadrata, 70 kvadrata možete izgraditi, a 30 morate ostaviti za neki parking ili nešto od čega pak 20%, znači 20 kvadrata mora biti zeleni nasad. Maksimalna visina do konačno izgrađenog i uređenog terena do vijenca, to je bitno jer ću vam objasniti kako će biti kasnije vizure kad se to nešto izgradi u tim gabaritima, znači je 10 metara. To vam znači od uređenog terena, znači tamo gdje je najniža točka vaše zgrade, pa do vrha gdje krene krov jel'. Tu je 10 metara i onda vam ide dozvoljeni nadozid potkrovlja. Znači, prije krova još 1,2 metara i onda vam ide krov čiji vrh od toga je 3,2 metara. Najviše visine te građevine. I još imate mogućnost podzemnih etaža gdje vam je visina, znači, ako je kosi teren, podzemna etaža čak i ako nadilazi od ove početne točke, može biti metar. Znači kad zbrojite taj 1 metar, plus 10 metara, plus 3,2, plus 1,2 metara možete imati zgradu visoku sveukupno 15 do 16,4 metra zavisno od visine, od nagiba. Znači minimalno je 15, znači to je to, a ako je nagib veći od 18% terena, ona može ići do 16. Mislim da tamo nema većeg od 16. Recimo da je tako, ali nisam siguran da li ima ili nema. Samo kažem, to su gabariti. Reći ću vam samo da nadmorska visina, znači ulica Verudele, znači ona ulica koja ide gore Prekomorskih brigada pa dolazi na onaj kružni tok što ide za Verudu desno i lijevo za Verudelu, to je ta Prekomorskih brigada, ona vam kreće negdje od 8-9 metara, pa se popne na najvišu točku 17 metara, i onda kod onog gdje je ovo prvo skretanje desno gore za Vidikovac vam pada negdje na 15 metara i otprilike onda poslije ide ravno sve do iznad ulaska u sportsku lučicu dole. Znači, dolazi, čak tamo pada opet na 10 metara ili 9 metara malo ide opet niže. Znači, to vam je to, najviša točka samo u otprilike oko 10-ak metara vam je ta najviša točka od 17 metara. Znači, ako uzmemo u obzir ovo jasno je da gotovo nema šanse da ijedna zgrada bude, ako se gradi, a ne vjerujem da investitor neće graditi u maksimumu, jer svi grade maksimalno koliko mogu da zarade, znači, bit će vam više minimalno nekih 4 metra pa do 8, a možda i više metara. Od kad krenete tamo pa skroz dok ne dođete u onu šumicu gdje je nekad bio kamp na Bunarini. Imat ćete niz zgrada visokih zid. Ali to je jako bitno zato jer isto se pokazalo, vidjet ćete sad dalje. Da vidim što je još možda bitno, mislim da je to možda najbitnije što sam htio reći. Idemo dalje, Znači, to je ta namjena. Evo, vidite, ovo smo dobili kao Mjesni odbor, idemo dalje na ovoj slici od gospođe Ingrid Buljan, tada je bila voditeljica Odsjeka za prostorno planiranje, gdje je bilo jasno da će biti evo vidite, skoro dvije cijele etaže i mansarda iznad. A svaka ova etaža vam ima oko 3 metra. Znači, tri, šest, skoro i gore još ova mansarda ako se izgradi, skoro 9 metara. Ovo je visinski presjek jedne zgrade gospodina



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

Salvadora koji je dostavio nama vijećnicima za izgradnju. To je najniža zgrada dole. Znači, na najnižoj koti terena. Već ta je iznad 4,7 metara. Mogu samo, idemo dalje. I sad ćemo preći na ovo. Znači, samo sam htio reći da će se trajno svakako promijeniti vizure i da ti natpisi da će to biti ono u skladu sa prirodom i ostalim neće. Ne znam, ako ste vidili kako je bio onaj nacrt. Ja ga nisam stavio tu taj link. Znači, to će biti zgrada do zgrade. Vidili ste to je relativno malo područje, a on planira se tamo izgraditi, to je tvrtka SBE izjavila u svojim dokumentima. Vidili ste, dobili ste ih pred ovo Vijeće i gospodin Salvador, biti će oko 10 zgrada na onom malom području. 10 zgrada, svaka sa 136, sveukupno 136 stanova, pardon, a budući da su ove dvije površine još veće nego što ima Salvador, znači i po gabaritima trafostanica koja će tamo biti napravljene, četiri velike trafostanice, procjena je oko 350 do 500 stanova će biti tamo. Ako se netko drži. Idemo dalje. Aha, tu, pardon, to je to.

Znači, ovako, sad ćemo samo neki period 2011.. Znači, evo, 2012. najprije je Gradsko vijeće donijelo Odluku o sklapanju prethodne nagode Ugovora o financiranju uređenja građevinskog zemljišta sa SBE Rijeka, a onda je potpisan Ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta čije troškove je obećao snositi investitor. Tad se spominje neki iznos od 1.200.000 eura. A Grad je trebao, pardon, tu mi fali neka rečenica, napraviti u 300 dana tu infrastrukturu, odnosno dodatno 120 dana, ako se ne varam, ali to isto imate u onim dokumentima. Eto, u svakom slučaju Grad je od 2012. do 2016. poduzimao određene radnje, ali uglavnom su bile, imate u onim dokumentima, što ste dobili. Uglavnom izrada projektne dokumentacije, troškovnika za izgradnju, ali nije izgrađeno, nije se krenulo u nikakvu izgradnju niti je nešto napravljeno dole. I tvrtka je Gradu tada platila određene troškove u tom periodu u iznosu od 547.000 kuna. To je otprilike 70.000 eura što je Grad SBE platio temeljem tog Ugovora. A od 2013. do danas Grad praktički nije ništa po tome poduzimao. 2019. godine tvrtka Salvador Village u vlasništvu gospodina Ivica Salvadora je potpisala s tvrtkom SBE ugovor o pravu građenja na rok od 15 godina. SBE nije ništa radio, traži naravno kupce, nije ga mogao naći svih tih godina, ali, evo, od 219. godine se pojavio potencijalni kupac jer tvrtka SBE nikad nije ni mislila graditi. Tu smo i tada 2010. napominjali jer se desio isti slučaj u Rijeci kad je tvrtka SBE nagovorila, sličicama lijepo prodala gradu da grad njoj propusti, odnosno proda po dobroj cijeni jedno ogromno zemljište tamo gore iznad Rijeke je ona u roku od par mjeseci nakon toga preprodala za 200 puta veću cijenu. Pokazat ću vam kako će ovdje stajati cijene. Znači, 2000. godine Salvador potpisuje taj Ugovor s njima. 2022. godine znači kad je došao gospodin Filip Zoričić, na neki način bili smo bili jer do tada je u principu bila ista vlast od 2010. nadalje, svi oni koji su donijeli tada te UPU-e i GUP su još uvijek bili i nismo imali nikakve šanse za nešto, ali smo možda mi iz Mjesnog odbora tad vidjeli neku priliku pa smo išli u razgovore i sa gospodinom Salvadorom i sa gospodinom Zoričićem naći neki kompromis, neko zajedničko rješenje koje bi možda zadovoljilo obje strane, a to je bila neka zamjena zemljišta. Ja ću reći ovo zamjena je pod navodnicima („zamjena”), znači nemojte misliti zamijeniti da će u ugovoru pisati zamjena, znači zamjena ide ako ja kupim od tebe po jednoj cijeni tebi predam nešto po drugoj cijeni, onda smo na neki način zamijenili to samo što je to po određenoj cijeni koja bi bila. Znači, kad govorimo o zamjeni govorimo u tom kontekstu, ne o pravnom nekom formi zamjene zemljišta. Znači, evo tad samo ću kratko vidite ovu sliku gore, ako možete samo još, tako, znači, to je ona slika SBU-a, vidite ovo što piše put to su u vlasništvu Pule, vidite ovo SBE je u vlasništvu tvrtke SBE tih 18000 i 2080 od toga je sada trenutno stambena zona. I mi smo predlagali u smislu dvije zone. Jedna je ona S gore, vidite ono zeleno označeno jer kad smo u prijašnjim razgovorima razgovarali sa Salvadorom, on je rekao da je zainteresiran za zamjenu ako mu se ponudi otprilike ista neko ili slično po vrijednosti i poziciji zemljište zamjensko. I onda su se našle ove dvije kao ideja. Ponuđen mu je ovaj gornji, naravno, to bi bilo idealno, ali gospodin Salvador je rekao ne, ovo Grad gubi sigurno jer je to optantska imovina. Grad nema potvrde da je to plaćeno optantima, to je na sudu i gubi se. Ali je bio zainteresiran za ovo, u ovom donjem dijelu da se tu nađe



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

neka zamjena i to je zona M, mješovita izgradnja, ima naravno i višu katnost i tako dalje i naravno da je vrijednija u smislu što se može tamo napraviti pa mu je bilo interesantnije i tu su bili pokrenuti neki razgovori. Idemo dalje. Da se procijeni jedno zemljište, drugo zemljište, da se nešto pokuša dogovoriti, međutim, eto, nije se došlo do kraja, ali, kažem, i jedni i drugi su bili i radili su na tome i gospodin Salvador i SBE i sa SBE i gospodin, i Grad i Gradsko vijeće na čelu sa Zorčićem. To je tad bilo onda 2024. je izašlo ovo što sam rekao da se svi slažu da bi trebalo to izmjestiti. 2025. je, evo, tu kažem službeno i u medijima izašlo da SBE u dopisu Gradu planira izgraditi 10 zgrada s ukupno 136 stanova. Kažem, vodili se ti pregovori određeni o zamjeni, ali ništa nije konačno. Ja kažem „zamjeni“, ali ništa nije dogovoreno niti realizirano. Evo, 05.06.2025. godine gospodin Gradonačelnik Pule postaje gospodin Peđa Grbin te smo i sa njime razgovarali o tim mogućnostima zamjene zemljišta i da se stopira i krene izmjena GUP-a. Gospodin Grbin je imao drukčije ideje o tome. Znači, nije prihvatio naše ideje. U 2026.-oj evo, samo kratko, tu je kraj, znači, ponovno u medijima imali smo, oporbeni vijećnik s Nezavisne liste gospodina Zoričića i Boljunčić te iz stranke Možemo su javno i preko radija i drugih medija i dalje izjasnili da su protiv stambene izgradnje. Imali smo sastanak u Mjesnom odboru Veruda 04.03.2026. na kojem je prisustvovalo nekoliko gradskih vijećnika, gospodin Boljunčić između ostaloga i na sastanku tome i gospodin Igor Belas, Predsjednik pulskog SDP-a, znači Boljunčić kao i Gradski vijećnik i Predsjednik Gradskog vijeća i Predsjednik pulskog IDS-a, možemo reći da su izjavili da su osobno protiv stambene izgradnje, ali da kao gradski vijećnici moraju braniti, odvagati prednosti i mane sada izmjene i dugoročno gledati da li je veća šteta od toga što će Grad sad i koliko izgubiti ili što će Grad u budućnosti time izgubiti ili dobiti. Možemo ići dalje. Znači, htio sam samo to napomenuti da bih volio da ako osobno stvarno smatraju ljudi da to nije mjesto gdje bi trebala biti stambena izgradnja da ne bi trebalo biti onda. Zašto, kao što je gospođa Pršo rekla, zašto robovati ugovoru i nećemu ako se to može izmijeniti? A da budemo onda zadovoljni.

Idemo dalje. Samo da kažem, tu, možete samo stati. Samo da vidim. Da isto tako je bilo rečeno da se ne bi smjela izdati građevinska dozvola jer je tada, sad smo vidjeli nove podatke, nisam znao, ali tada je ta tvrtka dugovala 200.000 baš konkretno ta Salvador Village, skupa sa ostalim tvrtkama je gotovo 677.000 eura. Republika Hrvatska je bila zatražila otvaranje stečajnog postupka nekoliko tvrtki od 40 tvrtki istog vlasnika. Vidim da se požurio netko da sada pred ovo gradsko vijeće plati to. Mislim da znamo čemu to i zašto. Ali OK. Uglavnom, plaćeno je, što je opet dobro. Ali, hoću reći, tad je stvarno bila takva situacija, i tad je i najavljeno da će se organizirati istinabog tematska sjednica pa je sad to ova tematska točka. Evo, to je neki sukub sa naše strane da vidite neke druge informacije osim onih ugovornih što imate i u onim materijalima. Tamo je i cijeli naš prijedlog. Ovdje nisam ulazio koji je išao od strane Mjesnog odbora prema Gradu, odnosno Gradonačelniku. O toj potencijalnoj zamjeni.

I sad zašto mi smatramo da postojeći UPU treba hitno staviti van snage i izmijeniti i kroz izmjene GUP-a koje su u toku izbaciti stambene zgrade s područja UPU-a i izraditi novi UPU. Prvenstveno, smatramo da je to visoko vrijedno područje koje se proteže, vidjeli ste, do samog mora, pa do prosječno do 150 metara u kopno i koje treba služiti svim građanima jer je to visoko vrijedno područje i svi gradovi i građani štite ta područja uz more i omogućuju ne da u tome uživa samo šačica nekih bogatuna, bismo rekli, nego isto tako i cjelokupno građanstvo. Dalje, peticiju protiv stambene izgradnje te 2000. godine je potpisalo, kažem, preko 4000, tu smo naveli 3826 potpisa je prvo, a naknadno još 254 potpisa. Drugo, GUP i UPU, samo da razjasnim, kad vi skupljate peticiju nije to isto niti kad je referendum, a niti kao kad su izbori ili nešto drugo. Puno je teže peticijom nešto prikupiti nego što je referendum. Referendum je neka zakonska ili obvezan, nazovimo to tako, naravno da se moramo svi toga držati i izaći na referendum, dok ovo nije apsolutno ništa zapravo nego želja i volja. Tako da je puno teže tako nešto skupiti i mi vjerujemo da bi i danas da se to napravi, većina građana Pule, i ako se ide na referendum, znamo da nikad neće izaći, kakav je zakon,



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

takav je. Vi možete postati gradonačelnik sa 8000 potpisa, a da bi kao građani nešto promijenili treba nas biti 20000. Nažalost, tako je. Znači, dalje, građanstvo i javnost je protiv toga. Danas pogotovo. U zadnjih 10-ak godina promijenilo se mišljenje građana jer kao što sam rekao, mi smo zaglibili u toj turizam, sve nam je turizam, Pula ima čak i u gospodarstvo gdje je nekad Uljanik bio barem nešto, sad nemamo ni to. Mi nemamo potrebe, ali objasniti ću poslije na drugom slajdu, za zgradama stambenim nego za poslovnim prostorima i gospodarstvom. U svakom slučaju, dalje, GUP i UPU bi trebali poštovati Zakon o prostornom uređenju i gradnji u kojem se navodi da je jedan od ciljeva prostornog uređenja i gradnje kvaliteta i ljepota izgrađenog okoliša osobito u obalnom području uz zaštitu užeg obalnog područja od građenja. Po nama sadašnji GUP i UPU za Lučicu Delfin ne poštuju te ciljeve jer zona građenja ide do samog mora, do obalne crte praktički. Na svu sreću da postoji one područje koje po zakonu nije moguće izgraditi na samom moru. GUP i UPU znači trebaju poštovati isto tako i preporuke Europske unije za urbanu zelenu infrastrukturu usmjerenu na integraciju prirode u prostorno planiranje, zadržavanje postojećih i planiranje novih zelenih površina i koridora radi ublažavanja klimatskih promjena. Znači znamo da jesu nepobitno i smanjenje ugljičnog otiska te poboljšanje kvalitete života. Znači pretvaranjem i betoniranjem ovog ogromnog područja naravno da se to ne ostvaruje. Idemo dalje. Ovdje ću se zadržati, upitno je da li Puli uopće treba takav trend gradnje stanova? Ja ću vam reći, znači, koji vidimo u zadnjih desetak i više godina, i da li građani imaju koristi uopće od toga. Građani Pule. Da imaju investitori sigurno. I neki koji imaju jako puno novaca, ali da li generalno građani imaju štetu od toga ili imaju možda koristi ili imaju možda štetu, čak? Ne samo da nemaju koristi, a ja tvrdim da imamo jako veliku štetu. Kao gospodarstvenik i kao osoba koja znam da ljudi imaju problema i kupiti i izgraditi stan jer su enormne cijene, i iznajmiti stan. Vi usred ljeta ćete naći možda 7,8, kad date na Google tražilicu, Google home ili druge home da hoćete iznajmiti dugoročno stan, ne kratkoročno znači za turizam, možda ćete naći 7-8 i to po nekim cijenama nebuloznim, ne. Znači, jednostavno. A zašto ne? Zato jer u Puli nema stanova. U Puli je po zadnjem popisu iz 2021. godine bilo 31124 stambenih jedinica evidentirano. Kuća vam je jedna stambena jedinica, gdje može živjeti 5,6, 7 – dvije, tri familije. To je stambena jedinica ako nije etažirano i slično. Znači, 31124 stambene jedinice na 52411 stanovnika koje je po popisu tada imala Pula. Znači, pardon, samo malo, imala je 21821 kućanstvo. Znači, u 9373 je bilo stambenih jedinica u kojim nitko nije živio. Kućanstvo se smatra nešto je stambena jedinica, ali u kućanstvima je netko živio. Znači, 9000 je bilo više već tada, a da nitko ne živi. Puli fali stanova. Ma nije, nego zato jer jednostavno su preskupi za iznajmljivanje i ti stanovi koriste za iznajmljivanje kratkoročno, znači ili za iznajmljivanje ili za čuvanje vrijednosti. Znači onaj tko ima novac, zadnjih 10-ak godina znamo kakve su krize. Da li ćeš uložiti u dionice? Da li ćeš uložiti u zlato? Da li ćeš držati u banci? Nećeš. Neki se odluče da idu u nekretnine jer nekretnine dosta dobro prate inflaciju, troškove i ostalo. Tako da imate hrpu stanova da kad vi sami gledate i prođete Pule u 10., 11., 12., 1., 3., mjesecu, iza 10 sati, 9 sati navečer, vidjet ćete 30% nema svjetala cijelu noć. Barem 30% u Puli. Barem u ovim naseljima, u našem Mjesnom odboru i na Vidikovcu i ostali koji su još je gora situacija. Znači, nitko tu ne živi. To je u druge svrhe. I onda se kaže da nema stanova. To se drukčije rješava, drukčijom politikom. Kako te stanove dati u funkciju građanima i građanstvu i gospodarstvu i tako dalje. Ali ne izgradnjom novih stanova, nećemo ništa promijeniti. Ista situacija će biti, još i gora. Osim te situacije da već imamo toliko, samo da znate da je zadnjih 10-ak godina bio živorođenih u Puli 400-injak osoba manje od broja umrlih. A samo po toj osnovi Pula će u narednih 10 godina izgubiti dodatnih 4000 građana. Znači, znate da je u tih 10 godina izgubila Pula 5600 građana. Od popisa 2011. do popisa 2021.. To vam je sve na stranicama Državnog zavoda za statistiku. Cijela Hrvatska je izgubila četiristo i nešto tisuća, to znate, a i cijela Istra je izgubila oko 100 tisuća. Pardon, za Istru nisam siguran, ali za Hrvatsku jesam i za Pulu. Znači, osim toga, osim negativnog prirasta stanovništva imamo



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

iseljenja. Znači, naših građana masovno u Italiju, Irsku i ostalo. Naravno, mi imamo i doseljenja. Zadnjih godina, znači, gledao sam statističke podatke od nakon ove 2021. prema ovamo, tek prije dvije godine je uspio broj doseljenika u Pulu ne živorođenih ili Puležana je uspio beznačajno nadmašiti za sto i nešto stanovnika. Gubitak umrlih u odnosu na živorođenih, znači negativni prirast naš. Ali, kažem od tada se počeo, i kao privremeno doseljene Ukrajinke paziti isto se broje kao stanovnici Pule. Da kažem da ne treba, samo kažem da je to tako. Ono što je bitno, znači, po nama, ili po meni kao gospodarstveniku kao prije, znači nije problem što trebaju dodatni stanovi, već prije trebaju gospodarske zone i razvoj gospodarstva koji nije samo turistički, pogotovo nakon propasti Uljanika. A da drugim politikama poreznim, i tako dalje, kao što rješavaju druge zemlje, a mi nemamo tako jake poreze na nekretnine i ostalo, to je smiješno što je sada se trebaju regulirati takve stvari kao što su prazni stanovi, da se koriste. Ako treba novac, znamo da je Njemačka nakon korone i ostalo praktički počela oporezivati one koje drže novac u bankama. Zašto? Da bi natjerala da se taj novac vrti ne da ga čuvaju što će biti nakon toga. I zato je krenula masovna kupnja onda što će tamo ako drži novac Nijemac u banci, onda će samo gubiti vrijednost. Znači neće imati niti kamatu, nego će mu i uzimati još država. Ajmo kupiti nešto negdje i kupovalo se masovno i dan danas. Ako pitate ove stručnjake za nekretnine koje vode, znači, oko 80% što se proda u Istri vam se kupi van Hrvatske. Znači, kupci su van, izvan cijele Hrvatske. Oko 15% je izvan Istre, odnosno u ovom slučaju izvan Pule, a oko 5% bude Puležana. To su podaci koje smo dobili od nekoliko agencija za nekretnine. Čisto da znate tko kupuje ovdje stanove. Možemo reći dalje, ako već netko smatra da treba graditi te stanove, da fali još uvijek stanova u Puli, nije dovoljno ovih 39000 treba ih biti 550000 ili ne znam, onda Pula ima ogromne površine koje nisu uz more, a koje se mogu, između Pule i Medulina, između Pule i Štinjana, između Pule i Vodnjana. Od Pule prema svim općinama ima di se graditi, ako već trebaju stanovi. Zašto baš ovdje? Zašto ono gdje je visoko vrijedno? Gdje bi bilo korisnije da služi svim građanima Pule. Treba razmisliti o tome. Druga, ako baš ne znamo što sa ovim, ako nećete, stavimo nešto i za buduće generacije. Možda će oni imati neku bolju ili kvalitetniju ideju kako iskoristiti to područje UPU Lučice Delfin. Svakako, u odnosu na stambene izgradnje. Kad jednom tu napravite stanove, kraj je priče, ne. 99,9% slučajeva. Nitko neće to poslije ponovno pretvarati u zelene površine i druge. Ovo je isto jako bitno što smatramo. U medijima se spominje gospodin Salvador i nama kao predstavnicima Mjesnog odbora spominjao da ako on ne bude dobio mogućnost gradnje u tom području, da će tužiti Grad za izgublenu dobit u iznosu od, spominje 60 i 70 milijuna eura. To je javno, u medijima imate, možete naći taj izraz. Mi smatramo da je to neosnovano, jer Vrhovni i Visoki sudovi Republike Hrvatske su po pitanju takve tužbe zauzeli stav da općine i gradovi imaju pravo mijenjati prostorne planove u javnom interesu bez plaćanja odštete za izgublenu dobit. A građani Pule su iskazali i vi trebate iskazati da je javna dobit, da je javni interes da se ne gradi. Jer inače bi bilo sve blokirano. Vi ste ti koji trebate odlučiti da li će nešto biti. Kao što ste odlučili da će to što je prije bilo rekreacija biti stambeno. Zašto ne bi mogli to što će stambeno biti i nazad biti zeleni pojas ili nešto? Naravno, treba gledati koje su reperkusije. Kolegica Jukić će nakon mene reći par stvari sa pravnog aspekta za to. Ja ću samo spomenuti ovdje da ima nekoliko tužbi, čak i na međunarodnim sudovima koje nisu prošle. Ja ne govorim da je razlog isti, ja govorim samo da je bila tužba za izgublenu dobit. A koji je razlog bio? Zašto se prekinuo taj ugovor koji je bio sklopljen? To su konkretno dvije tužbe za projekt Golf Srđ tzv. iznad Dubrovnika. Bila je jedna tužba u iznosu od 225 milijuna eura, a druga je bila na 500 milijuna. Obe su odbijene. I to ne samo na sudu u Hrvatskoj, nego na međunarodnim sudovima, konkretno u Washingtonu ja mislim, da. Evo, to je ono zašto mi smatramo da ne treba se plašiti toga. Vidjet ćemo zašto. Idemo dalje.

Koji su naši prijedlozi? To je otprilike kraj. Prijedlozi Mjesnog odbora su ovakvi:



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

- da Gradsko vijeće hitno donese odluku o stavljanju UPU Lučice Delfin izvan snage, ovdje mi nije ta verzija, ali ja ću je reći riječima, to mi je nažalost išla kriva verzija, samo par rečenica. Znači, izvan snage koja će, odnosno ta odluka treba uključivati izdavanje građevinske dozvole i drugih akata za provedbu UPU-a dok se ne izradi novi UPU. Znači prošlo je već 18 godina od kad je donesen GUP i ogromne su promjene od tada. Građani su intenzivno protiv bespravne, ne bespravne, nego bjesomučne betonizacije pod svaku cijenu. Vidjeli smo iz prijašnjih razloga da pitanje da li postoji potreba za takvim nečim uopće i u Puli. Uvelike su se promijenile okolnosti. Gospođa Pršo je o tome govorila danas kako svi gledaju na gradnju i na uništavanje obalnog područja. I tim stavljanjem UPU-a izvan snage znači isto tako nema osnove za nikakvu tužbu još uvijek dok ne bude donesen novi UPU i u eventualnom tom novom UPU-u bilo promijenjeno. Ali ovo sam htio reći, što nije ovdje, nažalost, kriva verzija, da to će dati priliku Gradu i vama gradskim vijećnicima i ostalima da u tom periodu, znači, od kad je stavljen do izrade novog UPU-a i eventualne promjene UPU-a da možda porazgovara se ponovno sa investitorom i vidi da li je moguće ipak ići u neke kompromise koje ne bi ni Grad ni on previše izgubili jel'. Ja ću vam reći samo da 2004. kada je kupio SBE to zemljište platio je 2.200.000 eura. Sada je to otprilike nije samo onih 18.000 nego je malo više oko 20.000 od privatnih osoba. Ako bi to sada pretvorili samo na prodaji zemljišta ili otkupa zemljišta to bi možda moglo biti oko 9 milijuna, ako je 450 eura recimo cijena današnja te površine, znači on bi već sad tu zaradio oko 7, 8 milijuna, oko 3 do 4 puta u odnosu na uloženo u tih 20 godina. Znači, oko 8 milijuna. Možda bi se našao neki interes da samo tako nešto prođe. Dalo bi se prilike da se ponovno razmotri da li u današnje vrijeme ima potrebe stvarno za izgradnjom na tom području ili možda postoje druge pozicije ako se već mora i hoće graditi bilo da se radi o priuštivoj izgradnji ili se radi o nekom drugom obliku izgradnje. Dalo bi se priliku onda i možda i za razne druge ideje o realizaciji toga i korištenju tog prostora i tako dalje. U svakom znači, da se dobije na vremenu, da se ukine taj UPU.

- da se onda nakon te obustave UPU-a da Grad angažira jednog ili više pravnih stručnjaka koji će čak i razmotriti, ali stvarno stručno šta, ali tu će kolegica možda malo više reći, koje su stvarno pravne reperkusije. Ali ovdje govorimo o stvarno pravnim stručnjacima izvan koji se bave tom probitkom, koji su imali iskustava da uvjere i da analiziraju sve to koji su to mogući i realni gubici za Grad i iznosi koji bi mogli to omogućiti. Ali isto tako ne samo u smislu gubici nego vi morate procijeniti što to znači za budućnost ako Grad ostane bez tih područja. Da li Grad tim dugoročno gubi ili dobiva?

- da Grad raskine Ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta sklopljen s SBE 2012. jer prošlo je koliko, 14 godina da se praktički nije ostvarilo. Grad je imao obavezo, kao što sam rekao, 300 dana da to riješi, plus 120. Nije riješeno toliko. Nitko se nije žalio. Kolegica će više reći, ali postoje pravne osnove ako to nije ništa da se već po osnovu zakona takvi ugovori smatraju nevažećima. Dobro, idemo dalje.

- da Grad zatraži izradu procjene utjecaja na okoliš za ovo područje jer tu se onda mora uzeti u obzir ne samo u smislu zagađenja i ostalog nego i utjecaj i na okolno stanovništvo, na cijelo to područje koje je ne samo unutar, nego i oko UPU Lučice Delfin. Isto tako,

- da se zatraži od konzervatorskog ureda da istraži to područje antičke nekropole jer je ucrtano tamo kao visoko vrijedno područje UPU-a, a nitko ništa nije poduzeo, pa možda se tamo isto nešto iskopa važnoga ili kao što je bilo na nekoliko lokacija u Puli, to znamo. I evo, to je naš jedan, dva, tri, četiri, pet, šest točki koje bi kao zaključak predložili mi Gradu kao Mjesni odbor. Evo, ja zahvaljujem što ste nam dali priliku još jednom da iskažemo cijelu ovu priču s naše strane. Naše prijedloge i zašto smatramo da bi to trebalo izmijeniti taj UPU, stopirati UPU, izmijeniti ga i napraviti neki novi koji je u skladu sa današnjim mišljenjima i željama i voljom stanovništva. Evo. Hvala.



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

KATARINA JUKIĆ JAKOPIĆ

Dobro večer svima. Ja sam Katarina Jukić Jakopić, odvjetnica, zastupam skupinu građana koji žive u okolici područja na kojem se planira stambena izgradnja u obuhvatu UPU Lučice Delfin. U svom izlaganju glavnom bi se referirala na pitanja gradskih vijećnika na prošlom sastanku koji je bio u Mjesnom odboru Nova Veruda, a tiče se prvenstveno bojazni gradskih vijećnika za odgovornost za naknadu štete u slučaju da se raskine Ugovor o financiranju ili u slučaju izmjene UPU-a. Građani Pule koji su me ovlastili za zastupanje smatraju da će planirana izgradnja izravno i negativno utjecati na prava i interese ogromne većine građana Mjesnog odbora Nova Veruda i grada Pule. Građani Pule podnijeli su zahtjev za uvid i priznavanjem statusa zainteresirane osobe u postupku izdavanja građevinske dozvole. Osobe kojima se prizna status zainteresirane osobe imaju pravo uvida radi razjašnjenja prije izdavanja građevinske dozvole, kao i ulaganja prigovora i mogućnost pokretanja upravnog inspekcijskog nadzora. Prema odgovoru Grada za sada je otvoren predmet izdavanja građevinske dozvole za novoformiranu katastarsku česticu 4947/24 k.o. Pula, a koja će nastati od dijela čestice 4947/1 k.o. Pula. Građani Pule predlažu dva koraka, čije financijske reperkusije muče određeni dio gradskih vijećnika, a to je raskid Ugovora Grada Pule i SBE Rijeka d.o.o. i izmjena UPU-a. Ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta u obuhvatu UPU-a Lučica Delfin sklopljen je između Grada Pule i SBE Rijeka d.o.o. dana 20.02.2012. Čl. 3. Ugovora o financiranju Grad Pula se obavezao izvršiti pripremne radove na uređenju građevinskog zemljišta u roku od 300 dana od sklapanja Ugovora i okončati radove na izgradnji komunalne infrastrukture u daljnjem roku od 120 dana. Prema ugovorenim rokovima matematičkim izračunom rokovi su istekli prije više od 10 godina, iako je potrebno uzeti u obzir i postupanje ugovornih strana od sklapanja Ugovora i nakon isteka rokova. Čl. 3. propisana je obveza investitora da u rokovima plati pojedine faze radova i usluga Grada, a Grad da ga pozove na plaćanje pojedinih faza. Slijedom navedenog smatram da je potrebno razmotriti pravnu situaciju i mogućnost vezanu uz navedeni Ugovor o financiranju, posebno u odnosu na opstojnost Ugovora, mogućnost raskida i zastare te bi ukazala na sljedeće odredbe Zakona o obveznim odnosima: čl. 361. koji propisuje raskid ugovora po samom zakonu kada dužnik ne ispunji obvezu u određenom roku, a ispunjenje obveze u određenom roku je bitan sastav ugovora, čl. 360. koji predviđa mogućnost raskid ugovora kada druga ugovorna strana nije ispunila obaveze i čl. 225. koji propisuje da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen drugi rok. Vezano za naknadu štete, čl. 230. propisuje da tražbina štete zastarijeva za tri godine od kada je oštećenik doznao za štetu i osobu koja je štetu učinila. Vezano za sam Ugovor o financiranju i izvršavanju obveze ugovornih strana u skladu s istim, potrebno je razriješiti više spornih pitanja te uzeti u obzir različita pravna tumačenja i to u odnosu na opstojnost ugovora, tako i utuživost obaveza temeljem predmetnog ugovora zbog proteka vremena i pitanja zastare prava na ispunjenje obaveze kao i naknade štete, a sve obzirom je od sklapanja Ugovora proteklo više od 10 godina. Isto je zasigurno kompleksna pravna situacija i pravno rješenje o ovisi o tome na koji su način ugovorne strane postupale nakon sklapanja Ugovora o financiranju. Ukazala bih na odredbu 369. ZOO-a koja propisuje mogućnost raskida zbog izvanrednih okolnosti ako je protek vremena toliko promijenio situaciju da ugovor više ne odgovara svrsi, Grad može tražiti raskid zbog promijenjenih okolnosti. Smatram da je zbog velikog proteka vremena od sklapanja Ugovora o financiranju i ugovornih rokova za ispunjenje obveze potrebno razmotriti da li je isti na snazi kao i mogućnost raskida istog te nastupanje zastare kako ugovornih obveza tako i eventualne naknade štete.

Osvrnula bih se i na pitanja gradskih vijećnika na prošlom sastanku vezano za bojazan da bi se promjenom UPU-a moglo dovesti Grad Pulu u poziciju da mora platiti štetu investitoru. Prostorni planovi nisu obećanje investitoru već opći akti kojima grad upravlja svojim razvojem i koji se mogu mijenjati. Zakoni štite pravo lokalne samouprave da planira prostor u



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

skladu sa aktualnim javnim interesom. Činjenica da je zemljište nekada bilo građevinsko, ne jamči da će to zauvijek ostati, posebno ako se okolnosti izmijene. Na primjer, potreba za zelenom zonom, zaštita okoliša ili drugi razlozi primjerice nedostatak infrastrukture. Ako je lokalna samouprava provela javnu raspravu i poštovala proceduru izrade plana, sudovi se rijetko upuštaju u ocjenu svrsishodnosti samog plana. Zašto je nešto zeleno, a ne građevinsko? Ovdje svakako treba uzeti u obzir veliki protek vremena. U sudskoj praksi se kod utvrđivanja odgovornosti za naknadu štete uzimaju u obzir sljedeće okolnosti koje su u ovom predmetnom slučaju jako važne: aktivnost ili pasivnost investitora, ovdje posebno obzirom da je proteklo više od 10 godina. Odnosno utvrđuje se da li je investitor poduzeo potrebne korake, ishodio građevinsku dozvolu i započeo gradnju. Ukoliko bi se utvrdio dugačak period neaktivnosti investitora, sud bi mogao utvrditi da nije bilo stvarne pripreme za gradnju, što se posebno uzima u obzir prilikom procjene izmakle koristi. U ovom slučaju, koliko imamo saznanja, nije ni ishodaena pravomoćna građevinska dozvola, to je tek u postupku. Prema sudskoj praksi, investitor stječe pravo na gradnju tek pravomoćnošću građevinske dozvole, a ne samom činjenicom da je zemljište prema starom planu bilo građevinsko. Ako dozvola nije izdana, veće su mogućnosti da Grad izmijeni plan. Postavlja se pitanje osnovanosti štete koja bi nastala izmjenom plana ukoliko u dugom periodu nije ishodomana dozvola. Sama činjenica je zemljište građevinsko, dugi niz godina ne stvara stečeno pravo. Također, ukoliko nije izgrađena infrastruktura, povoljnije su okolnosti izmjene UPU-a jer zemljište bez infrastrukture ima veće mogućnosti prenamjene u manje vrijedno, na primjer iz građevinske u zelenu zonu što se smatra legitimnim pravom na prostorno planiranje. Ukazala bih na okolnost da se u sudskim postupcima u kojima se utvrđuje odgovornost za štetu, svakako uzima u obzir i financijski status investitora, odnosno njegova likvidnost ili nelikvidnost. Isto je važno radi utvrđivanja izvjesnosti realizacije projekta i dobiti, a što je složen proces dokazivanja. Investitor u slučaju da bi se utvrdila njegova nelikvidnost mora dokazati da je unatoč toj nelikvidnosti u tom trenutku postao realan plan financiranja, predugovor o kreditu, pismo namjere banke, ugovor s partnerom i drugo koji bi omogućio gradnju da se plan nije promijenio. Smatram da u pravnom sustavu RH investitor koji još nije ishodio pravomoćnu građevinsku dozvolu, niti započeo gradnju, ima male šanse za uspješnu tužbu za naknadu štete protiv Grada zbog promjene Urbanističkog plana. Dok je postupak izdavanja građevinske dozvole u tijeku, investitor ima samo očekivanja, ne i zajamčeno pravo te da sudovi štite pravo lokalne samouprave na prostorno planiranje ispred komercijalnih interesa investitora u ovakvim situacijama. Sama predaja zahtjeva za građevinsku dozvolu ne štiti investitora od izmjene prostornog plana. Ukoliko bi se plan izmijenio u zelenu zonu prije nego li je građevinska dozvola postala pravomoćna taj bi zahtjev za građevinskom dozvolom morao biti usklađen sa novim planom. Poznat je slučaj u kojem je odlučeno u korist javnog interesa i očuvanja bogatstva koji je javno popraćen, Odluka Međunarodnog centra za rješavanje ulagačkih sporova sa sjedištem u Washingtonu i Arbitražnog suda kojim je odbijena tužba nizozemskog investitora protiv Republike Hrvatske radi naknade štete radi planiranog golfa na Srđu blizu Dubrovnika. Prema javno dostupnim informacijama presudom je iz 2017. godine Upravni sud u Split poništio i lokacijsku dozvolu za projekt Golf resort na Srđu.

Predlažemo da Grad angažira neovisne vještake financijske i građevinske struke, arhitekta, kao i pravnike specijalizirane za ovu problematiku kako bi pokušao pronaći ispravan put za zaštitu javnog interesa, prije svega bogatstva koje ćemo ostaviti budućim generacijama te da utvrdi realan rizik za eventualnu odgovornost za naknadu štete i njezinu visinu u slučaju izmjene UPU-a. Predlaže se izrada stručne studije utjecaja na okoliš, za izgradnju u području UPU-a, kao i da se od konzervatorskog odjela zatraži istraživanje područja antičke nekropole. Grad je tu zbog građana, građani žele da se slučaj Delfin pošteno i pravedno riješi te stoga smatraju da Grad treba poduzeti konkretne korake angažiranjem stručnjaka i da Grad treba



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

suradivati sa građanima. Predlaže se razmotriti mogućnost zamjene zemljišta obzirom na javni interes. Smatramo da će se nakon izvršenih procjena i pribavljenih stručnih mišljenja stvoriti i dobar temelj za eventualno sporazumno rješavanje ove problematike kako u interesu grada i građana, tako i interesu samog investitora. Evo, to je bilo sve, bila sam kratka. Hvala vam. Zahvaljujem.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Evo, predviđeno je da možda još u ime Grada da onda... Gradonačelnice: da li ste spremni?

GRADONAČELNIK PEĐA GRBIN

Nisam spremao nikakvu prezentaciju, ali ponukalo me nešto što je kolegica Pršo rekla da se vratimo u davnu prošlost. Ovo je bilo prije 50 godina. Evo ja mogu dosegnuti pa ću vam pokazati. Evo, ovo je Lučica Delfin, a ovo je bio provedbeno urbanistički plan Veruda. Kao što možete vidjeti u doba koje je bilo poznato po tome što se cijenio kapital, doduše onaj kojeg je bio autor Karl Marx, a ne onaj kojeg su donosili investitori i kada se sve radilo u interesu investitora, šalim se. Bile su to 70-e, to je bilo društveno uređenje malo drugačije, socijalističko. Lučica Delfin bila je predviđena kao stambena i turistička zona. Zašto ovo govorim? Pa samo zato što mi je dosta prodavanja neistina Kao što smo ranije vidjeli još su u planu iz '64. ovdje predviđala gradnja. Nije gradnja ovdje došla preko noći, gradnja je ovdje došla na temelju promišljanja koji su naši stari, čije slike možemo vidjeti dolje u dvorani grbova, imali prije debelo prije nego što sam se ja radio, dok su moji mama i tama trčkarali ulicama ovog grada kao djeca. I to valja reći. A počet ću sa još nekoliko ispravaka netočnih navoda jer ih je u ovih nešto preko sat vremena uvodnih izlaganja bilo puno.

Pa, prvo, GUP je plan višeg reda od UPU-a. Ako je nešto predviđeno u GUP-u primjenjuje se ono što je predviđeno u GUP-u ako je više ograničavajuće. Zašto to govorim? Zato što je GUP-om dozvoljena izgradnja tri nadzemne etaže u dijelu koji se odnosi na stambenu izgradnju, a dvije nadzemne etaže u dijelu koji se odnosi na gospodarski objekt bliže moru. Također, maksimalna dopuštena visina je 10 metara od najniže točke na kojoj se gradi objekt. Čisto za zapisnik i radi istine.

Također, ovo je privatno zemljište. Prije sam spomenuo zemljište. Prije sam spomenuo jedno društveno političko uređenje u kojem su postojala takva stajališta da vlasništvo kada je društveno može biti svačije i ničije u isto vrijeme. Postojale su teorije o vlasništvu, odnosno imanju sredstava proizvodnje i tako dalje. Međutim, '90. godine se to promijenilo. I uvedeno je nešto što se zove privatno vlasništvo. Ovih 18000 i toliko metara o kojima smo najviše govorili danas je privatno vlasništvo. Investitor, vlasnik, kako god ga možemo zvati, ga sutra može ograditi, već i sada i ograničiti mu pristup. Osim, naravno, u dijelu koji se odnosi na pomorsko dobro, jer to ne može nitko nigdje, barem ne bi smio. Iako i takvih slučajeva ima u Hrvatskoj i borili smo se oko toga. Ali to je činjenica. Danas ljudi koji tamo šecu, šecu po privatnom vlasništvu. E sad zamislite sebe, da imate neku particelu di god, Pula, Medulin, Ližnjan, Rovinj, di god, i da vam netko prešetava. Većina ne bi bila sretna. Ali to je činjenica. I od toga moramo poći. Da 2008. kad su se obrađivale primjedbe na GUP Povjerenstvo je dalo jedan prijedlog koji je kasnije na temelju odluka većina i u poglavarstvu i u vijeću promijenjeno. Zašto to znam? Jer sam bio na čelu tog Povjerenstva koje je vodilo obradu primjedbi na GUP. I bio sam preglasan. I na poglavarstvu i na vijeću. Ali sam glasao za GUP jer je donosio ogromnu promjenu na bolje u odnosu na ono što je bilo prije. A tko ima malo duže pamćenje, sjetit će se na primjer onih mamutica kockice koje su se trebale graditi tamo na Sisplacu i koje nakon donošenja GUP-a više nisu bile moguće. A sada idemo na konkretne stvari. Ja se neću praviti i ovdje izigravati nešto što nisam jer to ne bi bilo fer. Ja mislim da su oni koji su i '60.-ih i '70.-ih i '80.-ih i 2000.-ih razmišljali o tome da se naš grad mora širiti u ovom pravcu bili u pravu. Ono što je razlika između mene i onih koji su tada planirali



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

izgradnje da smatram da onako visoka izgradnja kao što se nekad planirala i kao što se i napravila u dijelovima Vidikovca gdje su izgrađene neke od najviših zgrada na području Grada Pula baš u tom obimu više ne treba biti. Ali jedna manja izgrađenost koja je na dijelu koji je u vlasništvu investitora dopuštena u visini do 10 metara, a na onome što je gradsko vlasništvo do 7 metara, neće brutalno narušiti, neće brutalno narušiti izgled tog kraja i sigurno neće biti ni približno onako gusta kao što je primjerice, s druge strane ceste, zaobilaznice, sjeverno, na Novoj Verudi. Ne, neće biti onako gusta. I druga stvar kada mi govorimo o priuštivom stanovanju mi u pravilu govorimo o zgradama kao što je recimo ovaj POS koji se radi sada na Busoleru gdje ćemo sada na jednoj parceli od par tisuća kvadratnih metara stisnuti 65 stanova na nekoliko etaža. Ali zašto priuštivo stanovanje ne bi bilo i na ovako lijepim lokacijama? Zašto ne? Mi i tu imamo mogućnost napraviti nekakvo priuštivo stanovanje. A vi bi i to izbili što je gradsko. Pa onda rekli, da, ovdje će živjeti i naše Puležanke i Puležani koji ne mogu platiti 7.500 eura po metru kvadratnom, kao što je s druge strane istog ovog zaljeva za što se baš ne sjećam da je bilo previše buke i halabuke i bune kada se ona zgrada tamo s one strane gradila. Zašto je ta zgrada bitna? Jer nam pokazuje i neke elemente, cijene i izmakle zarade na ovom terenu. Ali toliko o uvodu.

Sada ću govoriti o nekim stvarima o kojima sasvim slučajno nešto znam. Diplomirao sam pravo prije 23 godine. Položio sam pravosudni ispit iz prve prije 21 godinu. Radio sam kao odvjetnik prije nego što sam postao profesionalni političar i radit ću to prije ili kasnije ponovno. To je ipak moj glavni i osnovni poziv i posao kojeg volim. U pravu postoje, ajde da ne ulazimo previše u detalje, dva oblika štete. Osnovna, ima ih više, ali koncentrirat ću se na ova dva. Jedna je stvarna šteta, a druga je izmakla dobit. Na primjer, vi ste prijevoznik i imate autobus. I taj autobus vam netko lupi u prometnoj nesreći. Šteta koja je nastala na autobusu koju treba popraviti ili kupiti novi autobus je stvarna šteta. To što vam autobus nije mogao voziti nekoliko mjeseci, to je izmakla dobit. Što je to u ovom slučaju. Stvarna šteta bi bila šteta koju bi Grad Pula morao platiti u slučaju prenamjene zemljišta. 01.01. ove godine na snagu je stupio novi Zakon o prostornom uređenju. Pročitat ću vam neke od ovih članaka, a jedan od njih je na snazi jako dugo vremena i taj članak 213. kaže: „vlasnik neizgrađenog i neopterećenog zemljišta na kojem je urbanističkim planom uređenja ili prostornim planom šireg područja kojim su propisani uvjeti provedbe zahvata u prostoru s detaljnošću propisanom za urbanistički plan uređenja planirano građenje odnosno uređenje površine javne namjene može to zemljište prenijeti u vlasništvo jedinice lokalne samouprave.” To je godinama u zakonu kada je urbanističkom planom uređenja definirano da vi na nekom području ne možete na svojem graditi jer je to primjerice cesta, jer je to zelena površina ili slično. Vi možete tražiti od jedinice lokalne samouprave da od vas to zemljište kupi. I to je tako bilo i prije. Natezali su se ljudi sa jedinicama lokalne samouprave po kojoj cijeni će se to kupiti. Naravno, jedinica lokalne samouprave je rekla zelena površina je, naplatiti ću zelenu površinu, ovaj drugi bi rekao, da, ali GUP-om je to predviđeno kao građevinsko. Daj mi građevinsko. Natezali su se i neke stvari od kojih ste vi spominjali prethodno su do 01.01. vrijedile i možda i mogle proći. No, tada dolazi nova odredba na snagu koja kaže: čl. 223. st. 1. - „Jedinica lokalne samouprave koja prostornim planom građevinsko područje bilo koje namjene prenamijeni u područje javne namjene ili u površine namijenjene infrastrukturi dužna je po tržišnoj cijeni otkupiti zemljište privatnog vlasnika koje je tim planom prenamijenjeno.” To je Zakon koji je stupio na snagu u ovom obliku 01.01.2026. Zakon o prostornom uređenju, čl. 223.. A onda, da ne bi bilo zabune, st. 2. kaže što je to tržišna cijena, pa kaže: „tržišna cijena otkupa zemljišta privatnog vlasnika utvrđuje se prema namjeni koju je građevinsko područje u kojem se zemljište nalazi imalo prije nego što je prostornim planom područje te namjene prenamijenjeno u područje javne namjene ili infrastrukturne namjene.” Mi na ovom području imamo stambenu namjenu i imamo K1. K1. I jednu gospodarsku namjenu. 18000 kvadrata je ovdje više-manje da ne ulazimo baš u metar. Jel ćemo se složiti da je 300 eura po



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

metru kvadratnom za tu zonu niska cijena? Hoćemo. Hoćemo se složiti da se vjerojatno može postići više? Sigurno. Po 300 Eura/m² to je preko 5 milijuna eura. E to vam je onaj razbijeni autobus, ona stvarna šteta koju treba platiti. Ovo piši check, samo je pitanje da li je 5 milijuna, 6, 7, 8, 9, 10, koliko će vještak procijeniti u onom trenutku u kojem bi eventualno gradsko vijeće to više neće biti građevinsko, to će u buduću biti zeleno, to će biti društveno ili nešto drugo, što investitor ne može koristiti. Da li se ja slažem sa ovakvim zakonskim rješenjem? Mislim da je Vlada kao predlagatelj i Sabor koji je to izglasao igrao u korist investitora. Da će brojne jedinice lokalne samouprave zbog ovog kleknuti, a brojni prostorni planovi se neće moći mijenjati na onaj način kao što su to prethodno jedinice lokalne samouprave htjele. Ali, takav je Zakon i on je u Republici Hrvatskoj na snazi i svi ga moramo poštovati. Prvi element. Drugi element je ono što proizlazi iz Ugovora kojeg je Grad sklopio s investitorom. Sjedio sam i tada u Gradskom vijeću, raspravljali smo i jedan, pa reći ću vrlo cijenjeni, vrlo cijenjeni arhitekt i besprijekoran političar koji nije danas više s nama, gospodin Nefat, je tada rekao da je ovo primjer kako bi se trebalo i ubuduće rješavati pitanje gradnje u gradu Puli. Da se prvo definiraju koraci koje ćemo poduzeti po pitanju infrastrukture, a da se nakon toga pristupa gradnji. Nažalost, i tu ću se sa gospodinom Brenkom složiti, onaj investitor koji je bio tada, a da li će ovaj koji je sada biti bolji, morat će pokazati, nije bio idealan. Ali nije bio idealan ni Grad, da ne griješimo dušu. Neću sad ulaziti u to tko je pogriješio i propustio negdje u Ugovoru. Zašto? Jer ako dođe do sudskog spora ja sam osoba koja po zakonu zastupa Grad i sve što kažem ovdje smatra se javno izjavljenom riječi i ne daj Bože da kažem nešto što bi Grad dovelo u nepovoljniju procesnu poziciju. Ali možemo se složiti da postoje dileme i u javnom i u stručnom prostoru. Postoji li odgovornost Grada za to što Ugovor nije realiziran? I sada ću hipotetski reći da u slučaju da postoji, dolazimo do onog drugog izračuna i onog drugog pitanja, a to je: kad ti pokvareni autobus ne vozi, koliko si ti izgubio? E kako se to računa? Računa se na način da vidimo koliko bi koštala gradnja po metru kvadratnom neto površine koja se može prodati, koliko bi koštala i koliko bi bilo to prodano umanjeno naravno za poreze, umanjeno naravno i za troškove koje je imao zbog zemljišta i tako dalje. S obzirom da znamo da se kvadratni metar samo s druge strane istog zaljeva prodaje za otprilike 7000 eura, neki će reći više, ali ajmo se zadržati na toj procjeni. Pa neka je i 6000. Neka je i 6000. A da troškovi gradnje sa ulaganjem zemljišta i svega ostaloga, a to možemo reći evo recimo, na primjeru, koliko je nas kao Grad koštala jedna građevina izgrađena tamo iza Lidla gdje imate i rolete koje se dižu gore-dole. Dosta je skupo bilo. Nekih 3000 Eura/m², pa kad dodamo zemlju pa ovo pa ono, dolazimo do toga da bi razlika bila negdje između 1200, 1500 do 1800 Eura/m² dobiti. Ne ukupnog prihoda što je onih 60, 70 milijuna eura o kojima je govorio pravni zastupnik investitora, nego govorimo o dobiti. Pa ako bi se to kretalo u onim donjim granicama i znamo da imamo gospodarski objekt i znamo da imamo stambene objekte, i znamo da je tamo moguće izgraditi neto negdje oko 11 i pol tisuća kvadrata u maksimalnoj izgrađenosti, onda dolazimo do toga da bi izgubljena zarada bila definitivno preko 15 milijuna eura. I to znači da bi iznos naknade štete koju Grad sigurno plaća ako ovo prenamijeni od onih najmanje 5 milijuna eura i moguća riskantna šteta od 15 milijuna eura bila ono što bi Grad ovdje mogao izgubiti. Ja ću citirati jednog svog kolegu gradonačelnika koji se u svom gradu susreo sa istom, a nećemo reći istom, jer niti jedna situacija nije ista, ali bitno sličnom situacijom, i kolega je rekao sljedeće: „Sve što radim u interesu građana. Kad procijenimo da ćemo izgubiti između 30 i 50 milijuna eura ako poništimo projekt, onda odustajem od poništenja ugovora koji je izglasala bivša vlast. To nisam provjerio samo s gradskim uredima već i s vanjskim odvjetničkim društvima. Neka oni koji tvrde suprotno malo pogledaju podatke i dokumentaciju. U takvim stvarima treba biti racionalan. Nema šanse da ja idem raditi takvu financijsku štetu gradu.” S obzirom da je proračun Grada Zagreba 2, 3 milijarde eura, za njih je 30 do 50 milijuna eura sigurno manji udar nego što bi za Grad Pulu bilo 5 do 10, 20 ili više milijuna eura. I kao što moj kolega Tomašević ispravno



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

procjenjuje kada govori o projektima Grada Zagreba i ne, ne, ne plaši građane babarogama, nego nastupa kao što je i sam rekao racionalno i odgovorno tako isto i ja nastupam kada u Puli kažem da bi šteta koja bi ovime nastala za Grad bila velika. Sa jednom razlikom, što ja ne mislim da bi projektom na Delfinu za Grad nastala neka pretjerana šteta. I iza toga stojim. Ono što je sigurno su dvije stvari. Ja kao gradonačelnik predložiti Gradskom vijeću da uđe u jedan postupak koji bi za Grad mogao generirati štetu od 20 milijuna eura, sigurno neću učiniti, ali ako netko drugi to predloži i Gradsko vijeće to izglasa, onda ću kao legalist i kao u mnogim stvarima službenik ovog Gradskog vijeća takvu odluku provesti na najbolji mogući način. Bez obzira što smatram da bi bila pogrešna i iza toga čvrsto stojim. Hvala.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Hvala Gradonačelniku. Budući da za tematske točke možda nema nekakvog predviđenog hodograma, ja ipak otvaram raspravu. Možemo i u ime Klubova standardno kao što je, a nakon toga i pojedinačnu.

U raspravi u ime Kluba vijećnika sudjelovala je vijećnica Matilda Nikić (SDP-SU).

MATILDA NIKIĆ

Evo zahvaljujem još jednom. Poštovani Predsjedničke Gradskog vijeća, kolegice i kolege vijećnici. Jasna nam je zabrinutost građana oko projekta na prostoru iznad Lučice Delfin. To je jedan prostor koji ima vrijednost i ima i emociju za mnoge Puležane i upravo zato ovu temu ne smijemo svoditi na nekakve crno-bijele podjele jer ona to nije. Činjenica je da grad ne može stagnirati i Pula si ne može dozvoliti blokadu razvoja i isto tako ne smije donositi odluke koje bi bile dugoročno štetne ni za prostor, ni za građane, ali ni za javne financije. Evo, danas govorimo o potencijalnoj šteti, kao što je Gradonačelnik rekao, od možda i 20 milijuna eura. To nije neki apstraktan broj, to nije bezvezan broj. Mi danas za 20 milijuna eura možemo izgraditi potpuno novu osnovnu školu ili ozbiljno dograditi postojeću, kao što je to slučaj Kaštanjera. Možemo izgraditi dva do tri nova dječja vrtića, ovisno o veličini i opremi. Možemo napraviti više od 1000 novih parkirnih mjesta kroz javne garaže ili uređena parkirališta. Obnoviti i urediti preko 10 kilometara gradskih cesta s nogostupima i rasvjetom. Izgraditi 50 do 80 stanova za mlade obitelji u javnom najmu. Financirati besplatan vrtić za svu djecu u Puli kroz nekoliko godina. Obnoviti više sportskih dvorana što se ionako čini. Igrališta po kvartovima. Ima niz stvari koje stane u tih 20 milijuna eura. I tako mogu u nedogled i zato ova rasprava nije samo rasprava o jednoj lokaciji, nego o odgovornosti koja ide prema cijelom gradu i našim građanima. Mi kao Klub vijećnika SDP-a želimo jasno reći da razumijemo potrebu za razvojem, ali jednako tako inzistiramo na potpunoj transparentnosti i zakonitosti i zaštiti javnog interesa i svaka odluka mora biti donesena na temelju svih dostupnih činjenica koje smo sada i čuli s obje strane. Također, naš cilj nije zauzimanje strane u unaprijed zadanoj raspravi, naš cilj je zaštititi grad od potencijalne štete, ali i omogućiti razvoj koji je održiv, zakonit i u interesu svih građana. Tako da građani od nas stvarno ne očekuju podjelu nego evo, rješenja koja su utemeljena i dugoročno ispravna. Zahvaljujem.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su vijećnici Koviljka Aškić, Davor Vuković, Dušica Radojčić i Valter Boljunčić.

KOVILJKA AŠKIĆ

Pa evo, vidim da Gradonačelniku više rasprava nije interesantna i zamjeniku Gradonačelnika s obzirom da je iznio sve što je imao, a to smo i predvidjeli jer je rekao da nema ništa protiv gradnje na Delfinu kao što nije imao niti protiv gradnje na Valkanama. Kolegica Nikić priča o razvoju. Znači, ako govorimo da je to razvoj, stambena gradnja, onda super nam je razvoj i



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

onda me ne čudi što imamo sve manje djece do 14 godina. Ako se ukuca održivi razvoj, pita umjetnu inteligenciju što je to, onda to je ravnoteža gospodarskog rasta, socijalne pravednosti i zaštita okoliša. Odnosno iskorištavanje resursa sadašnje generacije na način da resursi ostanu i budućoj generaciji. Ovo sve što smo čuli od Gradonačelnika, znači slušali smo dva pravnika. Gospođu Jukić i Gradonačelnika. I jedan i drugi su pravnici. I jedan i drugi zastupaju svoja mišljenja, koja su u ovom slučaju uglavnom dijametralno suprotna. Sve što smo čuli od Gradonačelnika je: moglo bi, eventualno, postoji opasnost. Znači ono što je predložila gospođa Jukić je bilo da se nađe nekog neovisne stručne osobe koje će procijeniti realnu opasnost od nekakvih daljnjih tužbi. Međutim, mi imamo puno stvari koje smo čuli u njenom izlaganju koji idu u prilog Gradu. Upravo zbog toga što investitor toliko godina ništa nije napravio. Isto tako investitor je kupio zemljište dok je ono bilo sportsko-rekreacijske namjene i pitanje je uopće: da li taj Ugovor, s obzirom da ni jedna strana nije ispunila ono što je trebala, da li se može poništiti? Znači, za to nam je potrebno, svaka čast Gradonačelniku, ne ulazim u njegovo pravno znanje, ali mislim da možda bi nekakvi neovisni stručnjaci, pravnici i možda neke druge struke mogli nešto po tom pitanju reći relevantno bez uključivanja u ovom slučaju vidim da i Gradonačelnik ima želju da se to tamo radi. Ne samo da on eto ne može pa ga je strah. Nego, to je iz izlaganja vijećnice Nikić, to je očito razvoj po SDP-ovom nekakvom defaultu. To oni smatraju razvojem. Tako da mislim da bi ovo zaključak trebao biti ono što je i predloženo, da uzmemo i da pogledamo neovisne stručnjake angažiramo kako bi dobili bolji uvid u sve moguće posljedice, ali na kraju krajeva, kad god je pitanje graditi ili ne graditi, onda počinju: pa tu je komunalna naknada, pa tu ćemo graditi vrtiće, pa to je za našu djecu, za našu školu i uvijek se ide u istom smjeru da bi se izazvala emocija. Koliko ćemo toga izgubiti ako baš to ne sagradimo? Pitam se, pošto je Gradonačelnik znao i bio je u javnoj raspravi, Zakon koji je stupio na snagu 01.01. i koji kaže da otežava mogućnost prenamjene ovog prostora, Gradonačelnik je od 5. mjeseca, od 6. ajmo reći, pa zašto nije kao njegov kolega u Makarskoj. Imate SDP-ovog gradonačelnika u Makarskoj pa pogledajte na koji način je on suzbio ovo što se događa trenutno u Puli. Ovu megalomansku investitorsku pohotu. Samo neka ode. Oдите lijepo zajedno na jedan team building u Grad Makarsku pa pogledajte kako se oživljava starogradska jezgra. Kako se obnavlja u jednom mandatu starogradska jezgra bez asfaltiranja, to je samo jedan mandat. Kako se uvodi red i ulazi u koštac sa investitorima koji žele što više graditi na što je većoj površini bez ikakvih zelenih površina. Ođite do Makarske, to je vaš kolega pa neka vam kaže kako. Dakle, ja sam zaista protiv gradnje na Delfinu zato što nagrizamo supstancu i to onu važnu supstancu, a to je prostor. Znači, ja razumijem IDS je mijenjao planove, bila su neka druga vremena, nije se uopće gradilo, proračun je bio užasno mali, mislim, mali u odnosu na sada i bilo je tu drugačijih okolnosti, ali ja se nadam da IDS, nakon što ste i vi Predsjedniče Gradskog vijeća i veliki broj članovi IDS-a su sada rekli da su drugačije okolnosti, da će zauzeti stav i biti protiv ove gradnje. Dosta je više nagrizanja i obale i izgradnje 10 zgrada i sad ne pričamo samo o Delfinu, općenito o području koje nam je još uvijek ostalo slobodno. Evo. Hvala. Oprostite što sam produžila.

DAVOR VUKOVIĆ

Dobro večer još jednom. Pa meni je zapravo žao što evo smo čuli jako puno argumenata koji bi išli u korist investitora i to smo ih čuli upravo od Gradonačelnika. Bilo bi možda dobro da je Gradonačelnik provjerio i koji je manevarski prostor Grada te šta se tu zapravo može. Ovo mi djeluje dosta, ajmo reći, pomirujuće sa situacijom, da se blago izrazim, iako mi čak naginje na favoriziranje gradnje. Kad pričamo o tome i o tim planovima iz '60.-ih žao mi je isto što se ignorira koliko je od tad prošlo, preko 60 godina novog znanja. Novog znanja kojeg imamo o urbanizmu o klimatskim promjenama. To je potpuno novo stanje danas i mislim ako pročitamo ono bilo koju noviju knjigu o razvoju zajednice, ekonomije i tako dalje da nećemo



ISO 9001 ISO 27001 IQNet SR-10 Cro Cert

naći preporuku da takve prostore treba graditi. Međutim, evo, kako nije bilo baš pravnih nekih argumenata koji bi išli u korist grada i građana od strane Gradonačelnika, evo ja bih ovako laički koliko ja razumijem neke iznio, ali oni imaju temelj u nečijem znanju, ipak. Ugovor o financiranju ne štiti investitora od prenamjene. Takav kakav je sklopljen. Znači, on regulira isključivo tko plaća i kako se gradi komunalna infrastruktura. Ne sadrži niti jednu odredbu o naknadi štete i izmakle dobiti ili bilo kakve kompenzacije u slučaju izmjene prostornog plana i ne predviđa scenarij prenamjene. Također je činjenica da investitor 13 godina nije tražio ispunjenje Ugovora. Znači, taj Ugovor je obvezivao Grad da izvrši pripreme radove u roku od 300 dana do sklapanja, znači do kraja 2012. i infrastrukturu u sljedećih 120 dana. 13 godina kasnije ništa nije izgrađeno. Hodogram aktivnosti koje je izradio Upravni odjel za urbanizam to potvrđuje i aktivnosti su stale 2017. zbog neriješenih imovinskopravnih odnosa. Znači, od 2012. do veljače 2025. mi nismo čuli ništa od vlasnika niti investitora. Nije uputio niti jednu opomenu, nije pokrenuo arbitražu koja je predviđena čl. 13. Ugovora, nije tražio raskid ugovora. Tek u veljači u 2025. u jeku političke kampanje on se sjetio i sad šalje zahtjeve. Ono što ja zapravo mislim da se tu ne radi o stvarnoj namjeri investicije, nego se radi o čistoj špekulaciji. Stvarni troškovi investitora koje isto vidimo prema hodogramu aktivnosti Upravnog odjela SBE je uplatio Gradu cca 72 000 eura za projektnu dokumentaciju. I to je jedini dokumentirani trošak. Znači, ova 60 milijuna, i tako dalje, to je hipotetska neka prodajna vrijednost stanova koji nisu nikad građeni i tako dalje. Ugovor obostrano nije ispunjavan. Znači Grad i investitor su prekršili ugovorne obaveze. Grad nije izgradio infrastrukturu, investitor nije riješio imovinskopravne odnose, nije podnio zahtjeve za dozvole, nije uplatio komunalni doprinos. I mislim da je to možda temelj za neki, ono, za poništenje Ugovora. Ono što je također bitno, da čl. 13. Ugovora propisuje rješavanje sporova arbitražom pri stalnom izabranom sudištu HGK u Zagrebu, a ne pred redovnim sudom. Znači, nemamo tužbi. Imamo ugovorenu arbitražu po Ugovoru. E sad, čuli smo puno još o tužbi radi prenamjene zemljišta. Imamo novi Zakon koji je spomenuo Gradonačelnik. Također, taj Zakon je na ocjeni ustavnosti. Pa ćemo vidjeti šta oko toga. Nemojmo zaboraviti opet, ponovit ću, znači investitor je kupio sportsko-rekreacijsko zemljište. Mislim da je to ključno. Ne smijemo to zaboraviti. Prenamjena u građevinsko izvršena je 2008. protivno mišljenju stručnih službi Grada i bez nove javne rasprave nakon što je prvotni zahtjev za prenamjenu javnosti na raspravi odbijen. Ono što ja mislim, ima još tih argumenata, ali budući da mi vrijeme ističe, mislim da zbog greške počinjene tada, prije više od 10 godina, budućnost grada ne bi trebala patiti. Mislim da bi trebali ozbiljno pristupiti ovom problemu, ozbiljno razmotriti koje su reperkusije i doći što bliže konkretnoj cifri koju bi možda, eventualno, Grad trebao platiti, neku nadoknadu. Iako, kao što sam prije rekao, sumnjam da bi do toga došlo. Pa ajmo onda odlučiti koliko nama vrijedi zauvijek pristupačan Delfin koji nam pomaže sa temperaturom i tako dalje sve što je vezano uz klimatske promjene. Koliko on nama vrijedi u odnosu na to da ga zauvijek izgubimo? Hvala.

DUŠICA RADOJČIĆ

Evo, ono što smo čuli od Gradonačelnika je zapravo ono što nam je želio reći da moramo nastaviti s greškama iz prošlosti i da se greške ne mogu popraviti. Pa tko to može povjerovati. Zapravo, u slučaju Delfina se uopće ne radi o grešci nego o namjernom pogodovanju na štetu javnog interesa. Meni se priče ne mogu pričati jer sam ja u slučaju Delfin sudjelovala od samog početka. U izradi GUP-a, u izradi Urbanističkog plana uređenja. U slučaju Delfin znam o kakvim se smicalicama i pogodovanju radilo kojim je došlo do ovako pretjerane urbanizacije uz samo more i to nakon što je provedena javna rasprava na kojoj taj prijedlog pretjerane urbanizacije uopće nije postojao, nego tek nakon okončane javne rasprave se dogodila ova urbanizacija. Taj čovjek koji je imao SBE Rijeka, kojemu se pogodovalo, on je kupio sportsko-rekreacijsko i jednim potezom UPU-a i GUP-a je zapravo on masno zaradio,



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

potencijalno. Jer nešto što je prije vrijedilo kao sportsko-rekreacijska zona sa 10 ili 20 eura, nemam pojma koliko to košta. Sad je naraslo na jako puno tisuća eura, kada se uzme u obzir cijelo područje. Dakle, ne može mi nitko govoriti da on na temelju toga i na temelju ovakvog Ugovora koji smo čuli ima neka prava. Spominje se novi Zakon o prostornom uređenju. Vraćanje na sportsko-rekreacijsku namjenu ne mora nužno značiti da će to postati javno zemljište, gradsko zemljište. Ono može ostati privatno. Jer ako na taj način tumačimo ovaj Zakon to znači da ni jedna jedinica lokalne samouprave nema više pravo mijenjati svoje prostorne planove, što uopće nije u skladu čak ni s ustavnim odredbama o autonomiji lokalne samouprave. Toliko smo vrijednog prostora u Puli već izgubili pretjeranom gradnjom koja nam nije podigla kvalitetu života, nije to razvoj, to je betonizacija i apartmanizacija. Nego nam je umanjila kvalitetu života u gradu. Delfin je jedan prostor koji nakon što smo toliko tih prostora već izgubili, Delfin možemo sačuvati. Možemo ga sačuvati za sebe i za buduće generacije od apartmanizacije. Slučaj UPU Delfin otvara jedno šire pitanje upravljanja prostorom u Puli. Znači onaj prostor između nekakvih očekivanja investitora i javnog interesa i ono što moramo shvatiti je da odluka o tome hoće li se dogoditi ta betonizacija Delfina ili neće, ovisi isključivo o političkoj volji i našem strateškom promišljanju Grada, odnosno strateškom promišljanju Grada većine u ovom Gradskom vijeću i izvršne vlasti. Postavlja se pitanje za koga se uopće gradi grad. Za nekakve pojedine investitore ili za njegove građane. Ako vam tisuće građana kaže da želi sačuvati taj dio priobalja, ma za koga onda mi nastavljamo sa ovakvim urbanističkim planom na Delfinom. Jel smo čuli maloprije u raspravi da se radi UPU Karšiole i da se tamo planira priuštivo stanovanje. UPU Karšiole je ogromno područje, na kojem se može svašta graditi. Ma zar je nužno u neposrednom priobalju imati parcele na kojima su dozvoljene, zaboravila sam već, četiri nadzemne etaže, 70% izgrađenosti parcele. Vidjeli ste one skice. Mislim to su zgrade kakve vidite Stanoinvestove svugdje u gradu. Ništa tu nema lijepo ni kvalitetno ni bitno za razvoj grada. Radi se o privatnom interesu. On će taj interes unovčiti, a mi ćemo gledati što se događa gradu. Ja ću nastaviti, na kojoj si ti ono točki stao? Znači, mi smo tu pripremili ono niz tih argumenata koje ćemo vam sve poslati. Poslati ćemo vam sve ove argumente tako da u nekoj kasnijoj raspravi eventualno možete dati dodatne primjedbe. Na deset. Jesi pročitao deset ili nisi? Dakle, ako se otkup zemljišta javne namjene, ako se Gradonačelnik poziva na neki čl. 213. Zakona o prostornom uređenju za osnovu za obvezu otkupa bitno je reći da se utvrđuje cijena kvadrata po novoj javnoj namjeni, a ne kao da je građevinsko. Pri utvrđivanju naknade vlasniku uzima se u obzir korist, odnosno povećanje vrijednosti zemljišta proizašlo iz planiranja građevine, odnosno površine javne namjene. Znači, nigdje nije propisana naknada radi gubitka jer je nešto išlo iz privatne u javnu namjenu. Ali, kao što kažem, to može ostati i privatno zemljište, ali će se promijeniti namjena. Površina u privatnom vlasništvu je samo 16% od ukupne kopnene površine obuhvata UPU-a, u vlasništvu SBE-a je samo 1,83, odnosno 16%, 84% je u vlasništvu Grada Pule. I taj dio koji je u vlasništvu Grada Pule također je preurbaniziran. I tamo su zgusnute zgrade sa velikom katnošću i velikom površinom na čestici. Dakle, ono šta samo želim reći da je odluka samo na nama. Da smo sad čuli zagovaračke argumente Gradonačelnika koji zapravo tamo želi gradnju. Ma jesmo zapravo mi čuli bilo koga što je moguće zapravo učiniti? I na što se sve možemo pozvati da se tamo gradnja ne dogodi? Jer nam zapravo nije potrebna. I to još investitor koji je stalno u dugovima prema Gradu, s kojima se morate natezati s njim jer je stalno u nekakvom postupku ovrhe. Mislim to je stvarno, stvarno neodgovorno. Mi smo pripremili jedan zaključak. Naime, imamo ovdje i primjedbu na način na koji je organizirana ova tematska sjednica. Trebali smo dobiti nekakav dnevni red, tko su izlagatelji, koliko tko ima vremena na raspolaganju. Koliko mi kao govornici kao vijećnici imamo vremena na raspolaganju, i prema zakonu tematska sjednica može biti samo informativna ili može imati zaključke koji se na kraju usvajaju. Meni nije bilo jasno da li je ovo samo informativno ili ćemo mi danas o nečemu odlučivati. Kad smo zadnji put



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

organizirali sjednicu na temu Uljanika, imali smo točno vrijeme na raspolaganju za svakog govornika, tko su govornici, koliko ima tko pravo na raspravu, to je pravo bazirano na uobičajenom tijeku sjednice gradskog vijeća i na kraju su bili predloženi zaključci koje smo usvajali. Znači, ovdje smo došli na sjednicu, a nismo uopće znali što se na ovoj sjednici planira. Dakle, mi smo pripremili jedan zaključak, u međuvremenu, evo, moj kolega će vam svima poslati zaključak koji smo pripremili koji glasi, više-manje ovako, imat ćete ga prilike pročitati: „Gradsko vijeće Grada Pule utvrđuje da je u interesu Grada Pule stavljanje van snage važećeg Urbanističkog plana uređenja Lučice Delfin te donošenje novog Urbanističkog plana uređenja za to područje s namjenom sporta, rekreacije i zelenih površina i pratećih ugoditeljskih sadržaja. Zadužuje se Gradonačelnik Grada Pule da u roku od 60 dana od dana donošenja ovog Zaključka pokrene proceduru izrade Odluke o stavljanju van snage UPU Lučice Delfin te pripremi prijedlog Odluka o izradi novog Urbanističkog plana uređenja za predmetno područje.” Dakle, mi ćemo ovaj naš zahtjev staviti u proceduru usvajanja, predat ćemo ga Predsjedniku Gradskog vijeća nakon toga ćete se o tome vi izjasniti. Dakle, ono što želim još jednom na kraju ponoviti, znači da postoje ozbiljne sumnje u to da li Grad ide ili ne ide u susret bilo kakvim troškovima. Naše je uvjerenje, također smo zatražili mišljenje pravnika da Grad ne ide u susret nikakvim troškovima. Dakle, to je potpuno suprotno od ovoga što je rekao Gradonačelnik, al' ako imamo Gradonačelnika koji zagovara izgradnju, onda tu nema pomoći. Ali ako zaista želimo vidjeti da li tamo želimo graditi ili ne, a logično bi bilo da se na tako vrijednom području uz more ne dogodi gradnja, onda bi trebalo razmotriti i ove argumente koje ćemo vam sve također poslati da vidite i da onda, eventualno, o njima na idućoj sjednici, ja se nadam da ćete usvojiti prijedlog da se o stavljanju van snage UPU Lučice Delfin raspravi i na kraju glasa i da ćete pogledati sve naše argumente i na idućoj sjednici onda možemo argumentirano razgovarati. Jer ovako samo iznositi neka mišljenja da se time zapravo nitko ne želi baviti nema baš nikakvog smisla. Poslati ćemo vam argumente i nadam se idućoj sjednici gradskog vijeća na kojoj ćemo onda argumentirano razgovarati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Hvala na tome. Pa gledajte, mislim da ste ipak iznijeli nekoliko nekorektnih stvari. Prvo, svako je ovdje imao prilike za komentare 5 minuta. Vi ste dobrano prošli tih 5 minuta i svi su Klubovi imali pravo. Dakle, mislim da je nekorektno da ste rekli da se nije znalo koliko će se pričati. Drugo, što se tiče poziva gostiju, dokumenata i zaključaka kojeg nema na tematskoj točki, jer to nije bilo kad smo i mi tražili, to je na onome tko je dao taj prijedlog, a ne na meni kao Predsjedniku Gradskog vijeća da ja donosim zaključak. Mi kada smo imali tematsku sjednicu za Rivu i kad smo imali za Delfin mi smo pripremali i pozvali ljude i ostalo. Tako da mislim da vaša tvrdnja kojom na neki način optužujete mene ne stoji. Mislim da je svatko ovdje imao pravo govora. I to nitko nije rezan. Je li tako? Prema tome. Smatram da sa te strane niste u pravu. Evo ga moje mišljenje. Naravno, vi imate drugo. Ali niste bili u nikakvoj situaciji da niste imali prilike niti se izjasniti niti doprinijeti tome niti bilo što drugo jer je ovo tematska točka koju smo već imali. Drugo, situacija je što se tiče samoga Delfina prilično složena. Mi imamo jedan Ugovor za koji možemo pričati da li vrijedi ili ne. Svaki pravnik imati će svoje. Imamo situaciju toga da ne trebamo ništa do toga da investitor plaši sa nekim grozomornim brojkama. Ja mislim da bi bi pravi način da se proba naći dogovor sa investitorom pri čemu moje osobno mišljenje koje je tražio Mjesni odbor da se zamjeni zemljište s onim iznad Verudele je još gore zato što mu dajemo vrijednije zemljište gdje će se sjeći šuma. Znači, treba se naći neko drugo rješenje ako se želi ići u tome smjeru. A ne zamjena zemljišta jer teško da će netko pristati da ovo zemljište zamijeni za neko u zaleđini Pule. Ali ako postoji način da se to riješi, slobodno izađite sa tim načinom da vidimo kako će se to riješiti. Imamo jednu točku Ugovora da nepozivanje na ne izvršenje odredba ne limitira ugovor. To je čl. 15. Ja mislim da prihvaćam svoju krivnju možda u dijelu što se tiče kolegice



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

Pršo zato što možda je novi vijećnik pa možda joj nije bilo objašnjeno što treba. Ali mislim da je sjednica kao takva išla u redu. Dakle, mi smo imali izvještaj njezin, imali smo izvještaj Mjesnog odbora, izvještaj pravnika i raspravu ovdje. A rekla je da neće biti zaključka, tako da što se s te strane tiče na formalni dio sjednice mislim da ne bi trebalo biti problema, a na sadržajni, svatko priča i zauzima svoj stav. Mislim da ako ste došli ovdje i od početka ste za Delfin, mislim da ste znali što trebate reći. Naravno da možete. Mislim budući da nema nekog pravila za tematsku točku, ali kažem, mislim da je organizirano na način kako je, a rekli smo da zaključka biti neće. Kolegica Pršo je pozvala zainteresirane strane, iznijela je svoj stav, svi ste mogli pričati i preko 5 minuta i ne vidim da je nitko zakinut bio po nekom pitanju. Ali slobodno kažite.

DUŠICA RADOJČIĆ

Dakle, ono što sam ja vama htjela zapravo reći je da ja kad sam došla na ovu tematsku točku nisam znala što mogu očekivati. Uopće nisam znala što mogu očekivati, a bilo bi dobro na početku svake tematske točke objasniti vijećnicima kako je planirana ta točka. Da li se ona događa po pravilima koja vrijede za ostale točke ili ne? Da li izlagatelji imaju na raspolaganju pola sata, 5 minuta ili dva sata? Da li nakon izlagatelja dolazi Gradonačelnik? Da li me razumijete? Znači, samo da znamo unaprijed kako se spremite za ovu raspravu. Dakle, mi smo pripremili prijedlog zaključka. Ja uopće nisam znala da li ćemo ga imati pravo iznijeti ili ga nećemo imati pravo iznijeti jer nam to nije bilo objašnjeno. Samo to sam htjela reći, da bi možda trebalo biti jasniji prilikom organiziranja tematskih točaka što mogu očekivati vijećnici. Ja nisam znala da li ću ja imati 5 minuta, 2 minute ili 15 minuta. Nisam to znala.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Gledajte, mi smo imali prošle godine nekoliko, u prošlom vremenu di ste vi bili vijećnica, nekoliko tematskih i sjednica i točaka i uvijek je bila ista priča. Očekivalo se da će to i danas biti. Što se mene tiče, nitko nije očekivao i nitko ne zna što će biti nakon ovoga. Da li će se graditi? Neće? I tako dalje. Postoje različite opcije. Mislim da je kolegica Pršo koja je potaknula ovo imala je izvještaj, imala je dakle ljude koji su u ime Mjesnog odbora rekli, imala je pravnika, imali smo mi raspravu. Ja mislim da je sad to bio sličan način kao što je bilo i do sada na tematskim sjednicama. Dakle, ne znam što ste mogli očekivati da sada ja neću nikom dati riječ ili što. Pa ja pustio da bilo tko želi može pričati. Čini mi se . Tematska sjednica je dobro došla. Vaša situacija u kojoj nisu možda prihvaćeni vaši zaključci vama smeta, međutim, donijela je određeni pogled na situaciju koja nije toliko jednostavna. Da je situacija jednostavna mi bi to bili riješili još ranije. Znači, sigurno da postoji bojazan od troška, bez obzira što se govori. Jer kažem, imamo Ugovor za razliku od stvari koje se spominju. Sigurno postoji bojazan, ja osobno u ovih 14 godina se promijenilo mišljenje, ne podržavam, ali sam na stanovištu da neki trošak malo jači odobriti za Grad nije baš onako što košta da košta. Znači, moje bi mišljenje bilo da moramo naći nekakvu zonu između ovih rubnih zona. Evo, ne znam da li je kolegica Pršo, mislim da ste pripremili ono što je trebalo pripremiti.

DRAGICA PRŠO

Pa, evo, htjela sam se nadovezati na ovo što je kolegica Dušica rekla. Kad sam počela svoju uvodnu riječ ja sam u biti pohvalila suradnju s Gradom jer sam napravila sve što ste mi rekli. Pitala sam trebam li napisati Dnevni red? Pisala sam više puta, iskomunicirala telefonom i mailom. Ovo što su kolege vidjeli sad je u biti ono što mi je rečeno iz Grada. Tako da to što sam nova vijećnica nema apsolutno nikakve veze. Znam i sama napisati dnevni red. Tako da vas molim, ja sam bila korektna i svih pohvalila pa, eto. Pa da budemo korektni do kraja.



ISO 9001



ISO 27001



IQNet SR-10



Cro Cert

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Kažem da je u redu, mislim da za tematsku točku ne treba dnevni red. Mislim kako mislite da za jednu točku trebam sad dnevni red. Imamo dakle kao na svim točkama do sada. Imamo predlagatelja, imamo pozvane goste i imamo raspravu.

KOVILJKA AŠKIĆ

Ali ako nemamo zaključka, što smo mi ovdje radili?

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Pa zato što čl. 66. kaže kao što nismo imali niti na prijašnjim sjednicama koje smo mi potaknuli, zaključak. Ja sam samo želio reći, ja se vama izvinjavam ako ste se osjetili zbog ovoga nova vijećnica, ja sam samo želio reći jer je pitanje bilo direktno meni upućeno da sam, koliko sam ja shvatio, ja trebao napisati i zaključak i dnevni red i tko će šta govoriti.

Ja mislim da to nema smisla. Vi ste svoj posao obavili kao što je i napravljeno i do sada i on je bio sasvim u redu. Potaknuli ste pitanje, iznijeli ste argumente, ljudi su mogli raspravljati i to je činjenica. Da li još netko ima nešto za reći? Dobro, gledajte, vi, bilo tko po bilo kojem pitanju može vijećnicima poslati bilo što što ima veze sa našim djelovanjem, je tako? Pa ako vi smatrate da imate nekakve točke koje možete poslati vijećnicima, slobodno im šaljite. Da li vi smatrate da možete pokrenuti neka pitanja temeljem Pravilnika koji kaže da je potrebno imati 7 potpisa vijećnika i tako dalje možete i to napraviti. Dakle, ja mislim da svakome savjetujem da napravi ono što smatra koristeći sve legalne pravilnike, sve legalne postupke koje naš Pravilnik daje.

KOVILJKA AŠKIĆ

Možemo li na sljedećoj sjednici raspravljati o zaključku?

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Pa gledajte, ja mislim da dakle, na sljedećoj sjednici, kao prvo, ne znam što će biti, ne znam kada će biti i koje će biti točke i ako smo imali sad ovu sjednicu nakon nekog vremena, pitanje je ako ona ubrzo bude, inače sljedeća je svečana sjednica pa nećemo raspravljati na njoj. Pitanje je da li će se nešto znat novoga do te sjednice ili ćemo imati samo ponovno istu priču kao i sada? To je dakle činjenica. Mislim ja nemam problema da se raspravlja o bilo kojem problemu koji ima ovaj Grad. Da li ima nekih pitanja? Ne. Dobro, zaključujem sjednicu, zahvaljujem svim sudionicima po ovoj tematskoj točki te utvrđujem da je Gradsko vijeće primilo na znanje informacije o temi. I do sljedećeg puta. Vidimo se 05.05. u 11,00 sati u INK na svečanoj sjednici Gradskog vijeća.

Ovime je dnevni red iscrpljen te Predsjednik zaključuje 9. sjednicu Gradskog vijeća.

Dichiaro conclusa la 9. sessione del consiglio municipale della Citta di Pola.

Dovršeno u 21:45 sati.

KLASA:024-03/26-01/45

URBROJ:

Pula, 23. travnja.2026.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PULE

ZAPISNIČAR
Bojana Petrović

PREDSJEDNIK
Valter Boljuncić