

Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU

U POSTUPKU DONOŠENJA ODLUKE O REDU NA POMORSKOM DOBRU

Nositelj izrade izvješća: Grad Pula-Pola, Upravni odjel za upravljanje imovinom i imovinsko-pravne poslove
Pula, 27.10.2023.

Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	ODLUKA O REDU NA POMORSKOM DOBRU
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtta / provedbu savjetovanja	UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM I IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	<p>Stupanjem na snagu novog Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama nastala je obveza za jedinice lokalne samouprave da donesu svoju Odluku o redu na pomorskom dobru. Slijedom navedenoga, odredbe iz Odluke o komunalnom redu Grada Pula-Pola koje su se ticale pomorskog dobra implementirane su u ovu Odluku. Ovom Odlukom propisuje se red na pomorskom dobru kao cjeloviti sustav mjera i radnji kojima se osigurava zaštita i održavanje pomorskog dobra u općoj upotrebi na području Grada Pula-Pola, a što uključuje:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>način uređenja i korištenja pomorskog dobra u općoj upotrebi za gospodarske i druge svrhe, građenje građevina koje se prema posebnim propisima grade bez građevinske dozvole i glavnog projekta te održavanje reda na pomorskom dobru u općoj upotrebi,</i>- <i>održavanje čistoće i čuvanje površina pomorskog dobra u općoj upotrebi,</i>- <i>osiguranje nesmetanog prolaska duž pomorskog dobra,</i>- <i>mjere za održavanje reda na pomorskom dobru,</i>- <i>obaveze pravnih i fizičkih osoba,</i>- <i>prekršajne odredbe.</i>

Objava dokumenata za savjetovanje	https://www.pula.hr/hr/eusluge/ekonzultacije/ekonzultacije-u-tijeku/112/nacrt-prijedloga-odluke-o-redu-na-pomorskom-dobru-grada-pula-pola/
Razdoblje provedbe savjetovanja	27. rujna 2023. – 26. listopada 2023.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U javnom savjetovanju, u za to ostavljenom roku, sudjelovalo je deset subjekata te jedan izvan ostavljenog roka za sudjelovanje. Djelomično su prihvaćeni prijedlozi i primjedbe šest subjekata, dok se primjedbe i prijedlozi preostalih četiri subjekta nisu prihvatile.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	Tablica prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu ovog javnog savjetovanja nisu bili potrebni dodatni finansijski troškovi.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrta na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje/neprihvatanje s obrazloženjem)
1.	Mladenka Ilić		<p>Postovani, molila bi info kome se obratiti za dobivanje vise informacija vezano za izdavanje koncesijskih odobrenja. Situacija je sljedeća, u 7.mjesecu prijavila sam se na natječaj Grada Pule,dodjeljivanje koncesije na području Hidrobaze, kiosk za ugostiteljstvo i terasa ugostit.objekta.</p> <p>Apsolutno predano na vrijeme sve traženo, ali unatoč dobrim vezama gospodina koji je dobio koncesiju na određenoj lokaciji o čemu se pisalo po javnim portalima, željela bi opet otvorit temu i skrenut vam pozornost o tom natječaju koji je bio zaista odigran po vrhunskom scenariju sa uigranim glumcima.</p> <p>Na vrhuncu svega, taj spomenuti objekat ovo ljeto nije ni otvoren. Puno je tu nedoumica oko tog natječaja, ali ono što mene najviše zanima jeste da li će opet i kada biti raspisan natječaj za navedeni objekat, lokacije 1.6 i 1.6.1,na koji način će biti održan natječaj, dosadašnji su bili održivani na način koji bi jednostavno pogodovao određenim ljudima pa se nadam da će sljedeći natječaji biti transparentniji nego dosadašnji.</p> <p>Hvala unaprijed za svaku informaciju Lp Mladenka Ilić</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Prijedlog nije predmet ovog savjetovanja, već eventualno savjetovanja koje je otvoreno za Plan upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Pula-Pola, pa ovim putem pozivamo sudionika (podnositelja prijedloga) da svoje prijedloge i eventualne primjedbe iznese u e-savjetovanju za Plan upravljanja pomorskim dobrom, koje savjetovanje je otvoreno do dana 01.12.2023. godine, na linku https://www.pula.hr/hr/eusluge/ekonkultacije/ekonkultacije-u-tijeku/121/nacrt-prijedloga-plana-upravljanja-pomorskim-dobrom-na-području-grada-pula-pola-za-razdoblje-2024-2028-godine/.</p>

				Primjedba je djelomično prihvaćena.
2.	Ranka Čičovački	Članak 45. i Članak 49.	<p>Poštovani,</p> <p>stava sam da ne treba zabranjivati niti konzumaciju alkohola na pomorskom dobru, a kamoli boravak u toplesu uz more. Kakva je to regresija, šta se vraćamo u srednji vijek?? Žene trebaju biti zakrabljene, propisat će sljedećim zakonom veličinu gaća ili da se mora kupati potpuno pokrivena?!? Kakav lažni moral.</p> <p>Ranka Čičovački, Pula</p>	<p>Članak 45. mijenja se i glasi:</p> <p>„Na prirodnim i uređenim plažama te ostalim dijelovima pomorskog dobra zabranjeno je konzumiranje jakih alkoholnih pića definiranih Pravilnikom o jakim alkoholnim pićima (Narodne novine br. 61/09), osim kada se te površine na temelju odobrenja nadležnog tijela koriste kao terasa za pružanje ugostiteljskih usluga odnosno kao površine za organiziranje manifestacija.</p> <p>Pivo i vino, u smislu odredaba ovoga članka, ne smatraju se alkoholnim pićem, a sve u skladu sa Zakonom o vinu, Pravilnikom o pivu i drugim pozitivnopravnim propisima Republike Hrvatske koji reguliraju predmetnu materiju.“</p> <p>Iznimno, rješenjem kojim se odobrava korištenje pomorskog dobra za organiziranje javnog okupljanja radi ostvarivanja gospodarskih, vjerskih, kulturnih, humanitarnih, sportskih, zabavnih i drugih interesa, može se odrediti da je konzumiranje jakih alkoholnih pića na tim površinama dopušteno.“</p> <p>Članak 49. mijenja se i glasi:</p> <p>„Na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog dobra nije dopušteno boraviti, kretati se,</p>

				<i>suncati se i sl. bez kupaćeg kostima, osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička.“</i>
3.	Lena Pauletić Moesta d.o.o.	Članak 42. Članak 49. Članak 46.	<p>Članak 42. - dopuna U plažnom prostoru namijenjenom za kupače zabranjuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - baviti se športskim i rekreativskim ribolovom, sa ili bez dozvole, posebno ribolovom podvodnom puškom <p>Članak 49. - dopuna Na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog „dobra“ nije dopušteno „boraviti“ i kretanje bez kupaćeg kostima ili dijela kupaćeg kostima, osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička. Komentar: slažem se da plaže na kojima borave obitelji i djeca moraju biti zaštićene od nedostatka "bonton-a" u odjevanju</p> <p>Članak 46. - dopuna Zabranjeno je na morske i prirodne plaže i ostale dijelove pomorskog dobra postavljanje pokretnih naprava, kioska, montažnih objekata, štandova, reklama, plakata, reklamnih panoa, parkovne opreme i drugih naprava bez koncesije odnosno dozvole na pomorskem dobru ili suprotno izdanoj koncesiji odnosno dozvoli. Predlažem : <ul style="list-style-type: none"> - zabranu korištenja dronova na nudističkim plažama (Komentar: a koje bi morale biti obilježene) - zabranu puštanja glasne glazbe među kupačima, osim u objektima i na terasama koji su namijenjeni za pružanje ugostiteljskih usluga - Aplikaciju putem koje građani mogu javljati (fotografiranjem, snimanjem kamerom, </p>	<p>Primjedba je djelomično prihvaćena.</p> <p>Članak 49. mijenja se i glasi:</p> <p><i>„Na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog dobra nije dopušteno boraviti, kretati se, suncati se i sl. bez kupaćeg kostima osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička.“</i></p> <p>Na ostalim prijedlozima se zahvaljujemo, međutim iste nije moguće uvrstiti u prijedlog akta obzirom da se radi o potpuno novim zabranama i odredbama za koje bi se ponovo trebalo provoditi e-savjetovanje.</p> <p>Članak 46. Morska plaža kao širi pojam podrazumijeva i prirodne i uređene plaže pa nije potrebno posebno isticati prirodne plaže u kontekstu ovoga članka. (vidjeti pojmove koji se u prijedlogu akta definiraju člankom 2.)</p>

			<p>videozapisom) pomorskom redaru nepropisno ponašanje korisnika obalnog područja (nepropisno odlaganje smeća, približavanje i/ili glisiranje plovila, pecanje među kupačima, i sl.) - korištenja pomorskog dobra u vremenskim uvjetima koji su nepovoljni i mogu se smatrati opasnim za život</p>	
4.	Miran Ivić	Članak 49.	<p>Poštovani,</p> <p>Velika podrška Vašem prijedlogu o zabrani konzumiranja alkoholnih pića na plaži a još veća podrška za zabranu toplesa. Kao iznajmljivač se iskreno nadam da će taj prijedlog biti usvojen jer ne jednom mi se desilo da gosti, obitelji s djecom koje dođu iz drugih europskih zemalja negoduju zbog te "prakse" i čudom se čude kako to da se dosta žena kod nas kupa i sunča bez grudnjaka. U njihovim zemljama - npr. Italiji ili Francuskoj ili Njemačkoj je to već godinama zabranjeno. Posebno mi je neugodno bilo kada se na to pobunila jedna obitelj iz Bugarske koja bi po nekakvoj uređenosti ipak trebala biti još uvijek dosta iza nas!</p> <p>Još bih pohvalio dio ovog prijedloga koji naglašava da se zabrana toplesa ne odnosi samo na uređene gradske plaže nego na bilo koje plaže ako one nisu nudističke. Naši gosti često vole otici na tzv. "divlje plaže" da se malo odmaknu od gužve a tamo je broj žena koje su toples još i veći...</p> <p>Nisu više ni osamdesete ni devedesete godine prošlog stoljeća kada je to iz nekih meni čudnih razloga bilo tolerirano da se žene toples šeću po plažama, a bome nismo ni Amazonija ili Afrika. U zakonu postoji podloga za ovu zabranu, jedino što trebamo je ponovno početi taj zakon i primjenjivati.</p> <p>Unaprijed čestitam na provedbi ove odluke!</p>	<p>Nema prijedloga ni primjedbi.</p> <p>Zahvaljujemo se na sudjelovanju u e-savjetovanju o nacrtu prijedloga ovog akta te izraženom mišljenju.</p>

			Miran Ivić	
5.	Danijela Lamot	Članak49. i Članak 45.	<p>Poštovani,</p> <p>Nisam suglasna s predloženim prijedlogom zabrane kretanja pomorskim dobrom bez dijela odnosno bez kupaćeg kostima.</p> <p>Odredba o zabrani je nejasna, neprecizna, diskriminirajuća, te ne uvažava dosadašnje uzance (stečena prava) na plažama.</p> <p>Neprecizna je jer nije navedeno što se podrazumijeva pod "kupaći kostim" i "dio kupaćeg kostima". Nadalje, zasigurno vam je jasno da ne postoji pravni temelj koji bi ovlastio Grad da zabrani i muškarcima i ženama boravak i kretanje na plaži bez gornjeg dijela kupaćeg kostima. U pogledu "vrijedanja moralnih osjećaja građana" ja kao građanka i sve osobe iz mojeg okruženja (obitelj, prijatelji, bliži poznanici) nismo ni na koji način uvrijedeni ako žene i muškarci na bilo kakvoj plaži imaju obnažena prsa, odnosno ne nose gornji dio kupaćeg kostima. Ako bi se navedena zabrana odnosila samo na žene radi se o gruboj diskriminaciji.</p> <p>Zaista nisam mislila da će u 21. stoljeću, u modernoj, slobodnoj i ravnopravnoj europskoj državi biti potrebno podsjećati na postojeće slobode i ravnopravnost koje žene na ovom području uživaju posljednjih barem 50 godina, niti da treba posebno isticati da nema ništa nemoralno i sablažnjivo u ženskim grudima.</p> <p>Nadalje bih još istaknula da je nadziranje provedbe odredbi Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira u nadležnosti policije.</p> <p>U dijelu odredbi koje bi se odnosile na zabranu potpuno nagog boravka na plaži mišljenja sam da treba uvažiti uvriježene tradicionalne dijelove neuređenih plaža koje</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaca.</p> <p>Odgovor kao u točki 2. ovog Izvješća.</p>

		<p>su do sada bile dostupne za korištenje nudistima, kao što su Valovine, stjenoviti dijelovi od Saccorgiane prema Verudeli, dio stjenovite plaže od "stare klaonice" prema Valkanama...itd.</p> <p>Druga primjedba se odnosi na zabranu konzumacije alkohola na pomorskom dobru, ovdje također treba istaknuti da konzumiranje alkohola (osim maloljetnika) nije zabranjeno niti jednim važećim propisom, pa je nejasno na čemu se temelji ova odredba. Ako se vezuje na Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira, u njemu je navedena zabrana "odavanja pijančevanju " a ne zabrana konzumiranja alkohola. Također je nadzor nad navedenim prekršajem u ovlasti policije.</p> <p>U javnosti je prezentirana izjava Gradonačelnika kako se građani neće kazniti ako popiju jedno alkoholno piće na plaži međutim Gradonačelnik nije ovlašten za provođenje Odluke o redu na pomorskom dobru već su to službenici koji su dužni Odluku primjenjivati točno onako kako je napisana, u suprotnom oni sami čine povredu službene dužnosti.</p> <p>Predlažem da se navedene odredbe brišu</p>	
		<p>KOMENTARI NA NACRT PRIJEDLOGA ODLUKE O REDU NA POMORSKOM DOBRU GRADA PULA - POLA</p> <p>Inače je uobičajeno da se u obrazloženju odluke koja se predlaže navede razlog zbog kojeg se donosi i ciljevi koji se žele postići. Ali to u ovoj odluci nedostaje. Međutim, iščitavajući njene odredbe, može se utvrditi da se radi o svjetonazorski vrlo konzervativnoj vlasti, koja želi mijenjati uobičajeni način života sredine koja je u okvirima Hrvatske oduvijek bila progresivna. To se vidi u propisivanju</p>	<p>Prijedlozi i primjedbe se djelomično prihvaćaju.</p>

6.	Možemo!	<p>"kukavičjeg jaja" mjera reda na pomorskom dobru koje uopće nisu propisane nikakvim zakonom.</p> <p>Radi se o članku kojim se propisuje da je "na prirodnim i uređenim plažama te ostalim dijelovima pomorskog dobra", dakле bilo gdje na obali "zabranjeno konzumiranje alkoholnih pića, osim kada se te površine temeljem odobrenja nadležnog tijela koriste kao terasa za pružanje ugostiteljskih usluga." Nije jasno što se njome želi postići. Nakon što je Možemo! izašao u javnost s informacijom o tom prijedlogu, gradonačelnik je prijedlog pokušao opravdati kao mjeru koja služi sprječavanju stvaranja smeća na plažama. To je, naravno, potpuno besmisleno, jer se smeće stvara i ambalažom bezalkoholnih napitaka, vrećicama itd. Radi se o zaista licemjernom prijedlogu. Kazna koje je predložena za taj prekršaj je absurdno visoka - od 600 do 1300 eura (za ubijanje životinje predviđena kazna je npr. samo 800 eura).</p> <p>Istom kaznom žele se kazniti i prekršitelji odredbe koju smo nazvali pokušajem uvođenja moralne policije: "na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog dobra ne dopušta kretanje bez kupaćeg kostima ili dijela kupaćeg kostima, osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička." Dakle, ni na prirodnim plažama udaljenima od naselja. Ova odredba proizvod je zadrtog mentaliteta koji se Puli želi nametnuti. Pula ima niz prirodnih plaža na kojima se desetljćima kupači kupaju bez ili bez dijela kupaćeg kostima i to nikad nije bilo sporno niti je to bilo kome ili čemu naštetilo na bilo koji način. Ovom se odlukom ta sloboda želi obilježiti kao moralno neprihvatljiva. Zanimljiva je i odredba da se kupati goli možemo na nudističkim plažama - koje u Puli službeno ne postoje. Pulska javnost se već digla na noge, pa se nadamo da je to dovoljno da odustanete od prijedloga takvih mjer. Ova</p>	
----	---------	---	--

		<p>odлуka ne dolazi iz vedra neba, gradonačelnik je na istom tragu, dok je bio ravnatelj, u pulsku Gimnaziju uveo kućni red kojim se učenicama zabranjuje na nastavu dolaziti u majicama koje otkrivaju ramena i suknje "odmah iznad koljena".</p> <p>Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama stupio je na snagu 29.7.2023. NN 83/2023 i prema njemu odluke o redu na pomorskom dobru JLS moraju donijeti u roku od 90 dana od stupanja na snagu. Taj rok ističe 29.10.2023. Tako da ćemo ovu Odluku usvojiti sa zakašnjenjem.</p> <p>Najprije se osvrćemo na tekst obrazloženja predlagatelja ove Odluke. Kao što je to već za ovu gradsku vlast uobičajeno, ono što se naziva obrazloženjem - to uopće nije jer su samo kopirani uvodni dijelovi teksta same Odluke. Takva "obrazloženja" ne ispunjavaju svoju svrhu. Forma obrazloženja nije propisana, ali je jasno i logično da u obrazloženju mora stajati razlog zbog koje se donosi i oblikuju specifične odredbe, te ciljevi koji se njima žele postići.</p> <p>Sama Odluka treba proći ozbiljnu reviziju jer je zaista preveliki broj njenih odredbi loše obrazloženih i definiranih. Niže dajemo komentare na neke od njih.</p> <p><u>Članak 2. - pojmovi</u></p> <p>Objašnjenje pojma "ekološka rasvjeta" je pogrešno. Navodi se da je ekološka rasvjeta sustav uređaja projektiranih na propisani način tako da omogućavaju najviše standarde zaštite okoliša i najviše sigurnosne standarde.</p> <p>Ekološka rasvjeta mora biti energetski učinkovita, zasjenjena i usmjerena, odgovarajuće "boje"</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Članak 2. se mijenja na način da</p>
--	--	--	---

		<p>Članak 2.</p> <p>svjetlosti, umjerenog intenziteta i, prije svega, opravdana (a ne kao rasvjeta na novoj šetnici kroz šumu na Valkanama - nepotrebna i štetna). Svjetiljka koja rasipa svjetlost iznad razine horizonta u nebo i dalje će biti neekološka te uzrokovati svjetlosno onečišćenje uz narušavanje ljudskog zdravlja i remećenje ekosustava. Stoga predlažemo da se obrazloženje pojma "ekološka rasvjeta" uskladi s definicijom iz Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja:</p> <p>Ekološka rasvjeta je rasvjeta sastavljena od ekološki prihvatljivih svjetiljki.</p> <p>Ekološka svjetiljka zadovoljava potrebe za umjetnom rasvjetljenošću emisijom svjetlosti u skladu s uvjetima zaštite od svjetlosnog onečišćenja propisanim Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja i čiji udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine mora biti 0,0 %, uz maksimalnu koreliranu temperaturu boje do najviše 3000 K, osim kada se svjetiljke koriste u slučaju dekorativne i krajobrazne rasvjete kada udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine može biti veći od 0,0 %, ali svjetlosni tok ne smije izlaziti iz gabarita osvjetljavanja i koja ima ugrađen takav izvor svjetlosti koji ne sadrži elemente žive u bilo kojem obliku." U suprotnom predložena odredba nema nikakvog smisla.</p> <p>Potrebno je dodati pojam "dohranjivanje plaže" jer je u praksi mnogo dvojbi oko toga što je nasipavanje, a što dohrana. U Zakonu o</p>	<p><u>Točka 24 stavka 1. glasi:</u></p> <p>„Ekološka rasvjeta je rasvjeta sastavljena od ekološki prihvatljivih svjetiljki.“</p> <p><u>Dodaje se točka 25. koja glasi:</u></p> <p><i>Ekološka svjetiljka zadovoljava potrebe za umjetnom rasvjetljenošću emisijom svjetlosti u skladu s uvjetima zaštite od svjetlosnog onečišćenja propisanim Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja i čiji udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine mora biti 0,0 %, uz maksimalnu koreliranu temperaturu boje do najviše 3000 K, osim kada se svjetiljke koriste u slučaju dekorativne i krajobrazne rasvjete kada udio svjetlosnog toka iznad horizontalne ravnine može biti veći od 0,0 %, ali svjetlosni tok ne smije izlaziti iz gabarita osvjetljavanja i koja ima ugrađen takav izvor svjetlosti koji ne sadrži elemente žive u bilo kojem obliku.</i></p> <p><u>Dodaje se točka 26. koja glasi:</u></p> <p><i>Dohranjivanje plaže je dopremanje i razastiranje kamenog materijala i morskog biljnog materijala (lažine), pjeska ili šljunka na površinu žala, bez prisustva veće količine praha i/ili gline, sa svrhom nadomeštanja količine materijala koja je trajno izgubljena zbog prirodnih procesa.</i></p>
--	--	---	--

		<p>pomorskom dobru i ML taj je pojam definiran na sljedeći način: "Dohranjivanje plaže je dopremanje i razastiranje kamenog materijala i morskog biljnog materijala (lažine), pjeska ili šljunka na površinu žala, bez prisustva veće količine praha i/ili gline, sa svrhom nadomještanja količine materijala koja je trajno izgubljena zbog prirodnih procesa".</p> <p>Članak 13. U tom se članku krivo navodi da "javna rasvjeta mora biti izvedena u skladu sa suvremenom svjetlosnom tehnikom uvažavajući načelo energetske učinkovitosti te biti funkcionalna, ekološki prihvatljiva i estetski oblikovana kako je propisano Zakonom o sprječavanju svjetlosnog onečišćenja."</p> <p>Ime Zakona je pogrešno navedeno, radi se o Zakonu o zaštiti (a ne sprječavanju) od svjetlosnog onečišćenja, i ne - njime nije propisana obaveza estetskog oblikovanja svjetiljki. I što to uopće znači i kako će se mjeriti "estetičnost".</p> <p>Članak 29. Po prvi puta se u nekoj pulskoj odluci koja obuhvaća reguliranje ugostiteljskih terasa pojavljuje riječ <i>štekat</i>. Ta riječ nije uobičajena u Puli i dobar dio stanovnika i ne poznaće njenog značenje. Ima li to veze s porijekлом gradonačelnika ili ste ipak samo prepisali odluku nekog drugog grada?</p>	<p>Primjedba se prihvata!</p> <p>Mijenja se članak 13. koji sada glasi:</p> <p><i>„Javna rasvjeta mora biti izvedena u skladu sa suvremenom svjetlosnom tehnikom uvažavajući načelo energetske učinkovitosti te biti funkcionalna i ekološki prihvatljiva kako je propisano Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja.“</i></p>
--	--	---	--

		<p>U drugim pulskim odlukama koje reguliraju postavljanje ugostiteljskih terasa, npr. Odluka o kriterijima za korištenje javnih površina namijenjenih organiziranju terasa ugostiteljskih objekata, koristi se pojam ugostiteljska terasa i podest, pa bi pojmove trebalo ujednačiti kako se javnost ne bi nepotrebno zbumnjivala (drugim riječima riječ štekat zamijeniti uobičajenim nazivima).</p> <p><u>Članak 31.</u> Njime je utvrđeno da "koncesije/dozvole na pomorskom dobru moraju biti označene tablom na kojoj je vidljiv naziv i djelatnost koncesionara/ovlaštenika dozvole, te mikrolokacija." Predlažemo da se odredba dopuni obavezom isticanja roka trajanja koncesije ili dozvole. Ta je informacija na tabli presudna za utvrđivanja zakonitosti zaposjedanja pomorskog dobra i nema baš nikakve prepreke da se objavi.</p> <p><u>Članak 35.</u> Njime je propisano da "za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru u općoj upotrebi za koju je izdana koncesija/dozvola na pomorskom dobru može služiti isključivo jednostavna građevina koja se prema propisima kojima se uređuje građenje ne smatra građenjem i to: ograda visine 2,2 metra".</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Mijenja se stavak 2. članka 29. te sada glasi:</p> <p><i>„Ugostiteljske terase nije dozvoljeno izgraditi zidanjem ili nasipavanjem podloge kao što nije dozvoljeno ni ukopavanjem mijenjati zatečenu podlogu. Ugostiteljski podest može biti izrađen samo na montažno-demontažni način od drvene konstrukcije.“</i></p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Članak 31. glasi:</p> <p><i>"Koncesije/dozvole na pomorskom dobru moraju biti označene tablom na kojoj je vidljiv naziv i djelatnost koncesionara/ovlaštenika dozvole, te mikrolokacija i rok trajanja koncesije/dozvole."</i></p>
--	--	---	--

		<p>Ograđivanje pomorskog dobra nije dopušteno. Ograđivanje ogradom visokom 2,2 metra unutar područja plaže nije prihvatljivo zbog nagrđivanja plaže i psihološkog učinka na korisnike. Predlažemo da se na plažama izričito zabrani podizanje ograda.</p> <p>Članak 39.</p> <p>Propisuje se obaveza investitora (po dobivanju svih akata za gradnju, a prije započinjanja gradnje) da potpiše ugovor o preuzimanju miješanog komunalnog otpada s komunalnom tvrtkom koja prikuplja otpad na području Grada, a za ostale vrste otpada (građevni otpad, plastika, staklo, papir, metal i drugi otpad), dužni su osigurati spremnike i imati potpisane ugovore o preuzimanju s ovlaštenim sakupljačem navedenih vrsta otpada.</p> <p>Nismo nigdje pronašli odredbu kojom se propisuje obaveza ovlaštenika dozvola i koncesija ugovaranja preuzimanju miješanog komunalnog otpada s komunalnom tvrtkom. Držimo da bi se obaveza pravilnog odlaganja i preuzimanja otpada trebala propisati i za njih.</p> <p>Članak 42.</p> <p>Tim je člankom propisano što se zabranjuje u dijelu mora koji je namijenjen kupačima, između ostalog i "upotreba jet ski-jeva na udaljenosti manjoj od 300 m od obale, odnosno u ograđenom</p>	<p>Primjedba se ne prihvaca.</p> <p>Odredba je uskladena s Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama te samim propisivanjem navedenoga nije odmah i dozvoljeno da se isto može raditi. Štoviše, odredbom članka 9. propisano je kako koncesionar ne smije plažu ograditi niti na drugi način ograničiti pristup plaži. Sredstva za obavljanje djelatnosti propisivat će se svakom pojedinom dozvolom, a što je regulirano drugim općim aktima Grada (Plan upravljanja pomorskim dobrrom).</p> <p>Prijedlog se prihvaca.</p> <p>U kontekstu ovoga članka prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da se članak nalazi u poglavljiju koje se odnosi na gradnju i građenje, ali se prihvaca nastavno na članak 29. Odluke koji se dopunjuje sa stavkom trećim koji glasi:</p> <p><i>Propisuje se obveza ovlaštenika dozvole da potpiše ugovor o preuzimanju miješanog komunalnog otpada s komunalnom tvrtkom koja prikuplja otpad na području Grada, a za ostale vrste otpada (građevni otpad, plastika, staklo, papir, metal i drugi otpad), dužni su osigurati spremnike i imati potpisane ugovore o preuzimanju s ovlaštenim sakupljačem navedenih vrsta otpada.</i></p>
--	--	---	--

		<p>dijelu namijenjenom kupačima; Iznimno od te odredbe dozvoljava se: upotreba plovila za sport i rekreaciju (bez upotrebe motora) na područjima za koja su utvrđeni uvjeti uređenja prostora te ispunjeni posebni uvjeti nadležne lučke kapetanije u smislu obilježavanja koridora za isplavljanje i ostali uvjeti utvrđeni posebnim propisima.”</p> <p>Dosadašnja je praksa bila da se za jet ski izdaje koncesijsko odobrenje ili po novom dozvola s obzirom za količinu tih plovila. Međutim, da bi se plovila, koja kreću s plaže, mogla koristiti na udaljenosti većoj od 300 metara od plaže, moraju prolaziti kroz plutačama posebno obilježeni korridor u moru. U tom koridoru nije dopušteno iz sigurnosnih razloga kupanje. Radi se o dijelu mora koje je izuzeto iz javne upotreba za potrebe gospodarskog korištenja. Postavlja se pitanje zbog čega se za površinu tog koridora nije do sada plaćala nikakva naknada i kako će se to pitanje urediti ovom novom odlukom o redu na pomorskom dobru?</p> <p>Članak 43.</p> <p>Njime je u prvoj alineji propisana zabrana “kampiranja i noćenja” na prirodnim i uređenim plažama. Međutim, radi se o dvije veoma različite stvari koje različito utječu na red na pomorskom dobru. Ne vidimo problem u tome ako netko želi prenoći na plaži i na koji način on ugrožava red na pomorskom dobru. Potrebno je izbaciti riječ “noćenje” i ostaviti samo “kampiranje”. Pojam “kampiranja” definiran je člankom 29. važećeg</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaca.</p> <p>Dosadašnja praksa je propisana Uredbom o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru, koja je još uvijek na snazi do donošenja nove Uredbe koja će uređivati to područje pa nismo u mogućnosti propisivati drugačije od onoga što je Uredbom propisano, a vezano uz djelatnosti i sredstva za obavljanje istih.</p>
--	--	--	---

		<p>Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti na sljedeći način:</p> <p>“Kampiranje u smislu ovoga Zakona je boravak pod šatorom, u kamp-kućici, kamp-prikolici, pokretnoj kućici (mobile home), autodomu (kamper) i drugoj odgovarajućoj opremi za smještaj na otvorenom prostoru u vrstama ugostiteljskih objekata iz skupine »Kampovi« i u kampovima u domaćinstvu i na obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima.” Prema tome, jasna je razlika između kampiranja i noćenja i nema potrebe za takvom vrstom zabrane.</p> <p>Tim se člankom propisuje i da se zabranjuje “ispust u more ili u tlo fekalne kanalizacije iz ugostiteljskih objekata koncesionara, odnosno ovlaštenika dozvole na pomorskom dobru (svi plažni objekti moraju biti spojeni ili na sustav fekalne kanalizacije ili na nepropusnu septičku jamu ili više njih koje su izgrađene sukladno Zakonu o gradnji)”.</p> <p>U Puli i okolici smo imali više slučajeva kada su ugostiteljski objekti na plaži svoje otpadne vode ispuštali u more. Prijavlivali su ih građani, a nikada komunalni redari niti bilo koja druga gradska ili državna služba.</p> <p>Odredba o “nepropusnoj septičkoj jami” je potpuno beskorisna ako ne postoji obaveza provjere. Kako pomorski redar može provjeriti je li septička jama propusna ili nepropusna? Nikako. Jedini način jest da se ugostiteljskim objektima koji nisu spojeni na kanalizaciju, već imaju</p>	<p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Noćenje na javnim površinama općenito je zabranjeno Odlukom o komunalnom redu, a plaža se svakako u tom kontekstu smatra javnom površinom i ne treba biti izuzetak. Zabranjeno je parkove, trbove, parkirališta, travnjake, dječja igrališta, rekreacijske površine, zelene površine, klupe i druga javna mjesta koristiti za spavanje.</p> <p>Slijedom navedenoga nije moguće prihvati prijedlog.</p> <p>Nadalje, u pogledu ostalih odredbi, iste su propisane tako da odredbe budu jasne i precizne, kao što norme i trebaju biti. Nije potrebno Odluku opterećivati odredbama na koji način će se vršiti nadzor/kontrola provedbe propisane odredbe, obzirom da će se u praksi iznaći najbolja i najlakša rješenja za isto.</p>
--	--	---	---

		<p>septičku jamu koja je nepropusna, ovom odlukom uvede obaveza izjave o volumenu septičke jame, te obaveza dostavljanja računa za pražnjenje septičkih jama tijekom trajanja dozvole/koncesije zajedno s računima za vodu. Na taj se način može na jednostavan način usporediti da li volumen pražnjenja septičke jame odgovara volumenu potrošene vode.</p> <p>Istim je člankom propisano da je zabranjeno "oštećivanje drveća, grmlja, cvjetnjaka, živica i drugog raslinja, te ljepljenje plakata po drveću". Praksa zabijanja čavala u stabla daleko je štetnija od ljepljenja plakata po stablima. Predlažemo da se doda zabrana oštećivanja stabala vješanjem opreme i ukucavanjem čavala u stabla. Imate primjer "adrenalinskog parka" kod Valsalina, gdje je sva viseća oprema zakucana u stabla, što ne bi smjelo biti dopušteno.</p> <p><u>Članak 44.</u></p> <p>U članku se zabranjuje pristup kućnim ljubimcima na prirodne i uređene plaže, te da se psi mogu dovoditi i puštati samo na plažama za pse koji su za tu namjenu posebno određene i označene. Smatramo da je ovaj članak potpuno nepotreban te da ga se može brisati budući da je u "Odluci o javnim površinama namijenjenim izvođenju i kretanju kućnih ljubimaca te plaža na kojima je dozvoljen boravak i kupanje kućnih ljubimaca" iz 2019. definirano na koje plaže i u kojim uvjetima je dopušten pristup psima. Na ovaj</p>	
--	--	--	--

		<p>način su te dvije odluke u koliziji i mogu zbuniti javnost.</p> <p>Članak 45.</p> <p>Tim se člankom propisuje da je "na prirodnim i uređenim plažama te ostalim dijelovima pomorskog dobra", dakle bilo gdje na obali "zabranjeno konzumiranje alkoholnih pića, osim kada se te površine temeljem odobrenja nadležnog tijela koriste kao terasa za pružanje ugostiteljskih usluga."</p> <p>Protivimo se takvoj odluci. Što se njome želi postići? Ovo nije mjeru zaštite okoliša od onečišćenja jer nije zabranjeno konzumiranje bezalkoholnih pića, koja stvaraju smeće kao i ona alkoholna. Radi se o svjetonazorski nazadnom i licemjernom prijedlogu, kojim se, zapravo, želi pogodovati vlasnicima ugostiteljskih objekata. Visoke kazne koje su predložene za taj prekršaj su absurdne koliko i sam prijedlog. Zahtijevamo brisanje zabrane konzumiranja alkoholnih pića na pomorskom dobru. Držimo da je tu absurdnu zabranu potrebno ukinuti i u Odluci o komunalnom redu (koje se uopće u praksi ne držite, odnosno tu odredbu uopće ne provodite).</p> <p>Zanimljivo je da se ste predložili i iznimke od zabrane konzumiranja alkohola na pomorskom dobru, radi se o javnim okupljanjima, npr. zabavnim, športskim (sa Š) i kulturnim i -vjerskim.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata!</p> <p>Odlukom o javnim površinama namijenjenim izvođenju i kretanju kućnih ljubimaca te plaža na kojima je dozvoljen boravak i kupanje kućnih ljubimaca iz 2019. godine propisane su plaže na koje se mogu dovoditi kućni ljubimci, tzv. „Pet friendly“ plaže. Odredba ovog članka nije u koliziji s odredbom te Odluke koja definira točno određene plaže koje to mogu biti.</p> <p>Primjedba se djelomično prihvata.</p> <p>Članak 45. mijenja se i glasi:</p> <p><i>Na prirodnim i uređenim plažama te ostalim dijelovima pomorskog dobra zabranjeno je konzumiranje jakih alkoholnih pića definiranih Pravilnikom o jakim alkoholnim pićima (Narodne novine br. 61/09), osim kada se te površine na temelju odobrenja nadležnog tijela koriste kao terasa za pružanje ugostiteljskih usluga odnosno kao površine za organiziranje manifestacija.</i></p>
--	--	---	---

		<p><u>Članak 49. - uvođenje moralne policije</u></p> <p>Tim je člankom propisano da "na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog dobra nije dopušteno kretanje bez kupaćeg kostima ili dijela kupaćeg kostima, osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička."</p> <p>Ova odredba proizvod je zadrtog mentaliteta koji se Puli želi nametnuti. Pula ima niz prirodnih plaža na kojima se desetljećima kupači kupaju bez ili bez dijela kupaćeg kostima i to nikad nije bilo sporno niti je bilo kome ili čemu naštetilo na bilo koji način. Ovom se odlukom želi kao moralno neprihvatljiva obilježiti ta praksa, čemu se protivimo. Ne radi se o redu na pomorskem dobru, radi se o zadrtom konzervativnom stavu koji oštro osuđujemo.</p> <p>Gradonačelnik je na istom tragu, dok je bio ravnatelj, u kućni red škole uveo odredbe da učenice ne smiju na nastavu dolaziti u majicama koje otkrivaju ramena i sukњe "odmah iznad koljena".</p> <p><u>Članak 70. - postavljanje kamera na plažama</u></p> <p>Tim je člankom utvrđeno da se kamere mogu postavljati na plaže "zbog provođenja nadzora i prevencije protupravnih ponašanja i utvrđivanja počinitelja prekršaja i kaznenih djela."</p>	<p><i>Pivo i vino, u smislu odredaba ovoga članka, ne smatraju se alkoholnim pićem, a sve u skladu sa Zakonom o vinu, Pravilnikom o pivu i drugim pozitivopravnim propisima Republike Hrvatske koji reguliraju predmetnu materiju.</i></p> <p><i>Iznimno, rješenjem kojim se odobrava korištenje pomorskog dobra za organiziranje javnog okupljanja radi ostvarivanja gospodarskih, vjerskih, kulturnih, humanitarnih, športskih, zabavnih i drugih interesa, može se odrediti da je konzumiranje jakih alkoholnih pića na tim površinama dopušteno.</i></p> <p>Primjedba se prihvata. Članak 49. mijenja se i glasi:</p> <p><i>„Na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog dobra nije dopušteno boraviti, kretati se, sunčati se i sl. bez kupaćeg kostima, osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička.“</i></p> <p>Primjedba se ne prihvata!</p> <p>Video nadzor na javnim površinama postavlja se sukladno Pravilniku o načinu i uvjetima obavljanja</p>
--	--	--	---

		<p>Agencija za zaštitu osobnih podataka upozorila je da je korištenje video nadzora prešlo određene granice razumnoga. Mislimo da je to ovdje slučaj. U obrazloženju odluke trebalo je stajati zašto je postavljanje kamera na plažama opravданo i nužno ili postoji neki drugi način da se ostvari svrha koja se želi ostvariti putem video nadzora. Jedini tako bismo shvatili opravdanost narušavanja privatnosti.</p> <p>Osim toga, o prijedlogu ove odluke ne navodi se radi li se o videonadzoru kojim se pohranjuju snimke ili postoji samo trenutna snimka koja se nigdje ne spremi. Upotrebom "trenutnih" kamera ne narušava se privatnost i za njih ne postoji obveza primjene odredbi Uredbe o zaštiti podataka (GDPR). Međutim, za kamere koje postavljaju općine i gradovi, važno je pohranjuju li podatke s tih kamera. Ako pohranjuju, tada se provjerava koji prostor pokrivaju kamere, da li snimaju privatne posjede, kuće i slično tome, a također je potrebno i staviti obavijest da se prilazi prostoru koji je pokriven video nadzorom i to u obliku naljepnice ili samostojećeg stupa ili nešto što se smatra prikladnim kako bi osoba koja ulazi u taj prostor znala da će biti snimljena. Na razini Europske unije su izdane smjernice po pitanju videonadzora pa i po pitanju izgleda naljepnica. Naljepnice moraju imati grafičku oznaku kamere, naziv da se radi o prostoru koji je pod video nadzorom, jasno napisan naziv tvrtke, poslovnog subjekta koji vodi taj nadzor kao voditelj obrade, u koju svrhu se videonadzor uvodi, koja su prava</p>	<p>poslova privatne zaštite na javnim površinama ukoliko se kamere postavljaju u svrhu zaštite imovine.</p> <p>Ukoliko se kamere ne postavljaju kao tehnička zaštita, odnosno ako drugim zakonom nije drugačije određeno, onda se primjenjuju odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka za voditelje i izvršitelje obrade. Ovo se primjerice odnosi na poslovne subjekte, organizacije, poduzeća, državna i ostala tijela.</p> <p>Člankom 70. prijedloga Odluke jasno i nedvosmisleno je propisano gdje, kada, kako, zašto i pod kojim uvjetima se mogu postavljati te u kojim okolnostima je zabranjeno postavljati kamere.</p> <p>Postavljanje kamera s ciljem nadzora 'ispijanja alkohola i sunčanja bez kupaćeg kostima' nije prioritet niti postoje značajni indikatori koji bi ukazivale na takvu potrebu. Postoji određena potreba nadzora pomorskog dobra gdje je zabilježen vandalizam i učestalo uništavanja imovine (na primjer, Hidrobaza), ali i za takve preventivne aktivnosti potrebno je zadovoljiti određene tehničke uvjete koji u ovom trenutku još uvijek ne postoje.</p>
--	--	---	--

		<p>pojedinaca vezana uz pristup snimkama ili na eventualno brisanje snimki, kao i kontakti na koje se ljudi mogu javiti ako žele pristup ili brisanje snimkama. U Puli takvu obavijest nismo nikada vidjeli.</p> <p>Radi zaštite privatnosti kupača, protivimo se postavljanju kamera na plažama i predlažemo da se izbriše ovaj članak Odluke.</p> <p><u>Članak 50.</u></p> <p>Njime je propisano da je "na prirodnim i uređenim plažama zabranjeno ostavljati predmete osobne namjene (ručnike, druge plažne rezvizite i sl.). Predmeti iz prethodnog stavka koji su ostavljeni na prirodnim i uređenim plažama smatrat će se napuštenim stvarima te će se ukloniti."</p> <p>Prepostavljamo da ste namjeravali onemogućiti praksu rezerviranja mjesta na plaži postavljanjem ručnika, no to ste loše obrazložili. Iz teksta je moguće zaključiti da će se ručnici i drugo moći "ukloniti" za vrijeme dok je vlasnik na wc-u, u kafiću na kavi ili s djetetom na ljunjačkama. Osim toga, što znači "ukloniti"? Baciti ili spremiti negdje gdje vlasnik može doći preuzeti? Tko će uklanjati ručnike, pomorski redar?</p> <p>I za to je, također, predviđena visoka kazna. Kome bi uopće komunalni redar naplatio kaznu za ostavljeni ručnik, zar bi čekao u zasjedi da se vrati</p>	<p>Primjedba se ne prihvata!</p> <p>Ostavljanje ručnika preko noći na plažama s ciljem da se osigura dobro mjesto za drugi dan jedna je od tema s kojom se prošle sezone komunalno redarstvo suočilo pojačanim brojem poziva revoltiranih građana. Naime, navedena praksa nije uopće strana na našim plažama, a komunalni redari svakako su i do sada obilazili plaže u ranim jutarnjim satima kada je bilo nedvojbeno za utvrditi da su navedeni ručnici sami na plaži i ostavljeni za čuvanje mjesta.</p>
--	--	---	--

		<p>vlasnik? Držimo da je uklanjanje ručnika i opreme za plažu dovoljna kazna.</p> <p>Treba reći da ta praksa rezerviranja mesta ručnicima u Puli nije u tolikoj mjeri zaživjela kao u nekim drugim mjestima na obali. I ova je odredba, izgleda, rezultat prepisivanja teksta odluke neke druge JLS.</p> <p><u>Članak 55.</u></p> <p>“Održavanje pomorskog dobra u općoj upotrebi provodi se sanacijom nastalih manjih oštećenja na pomorskom dobru, uređenjem plaže dohranom plažnog materijala na način da se ne mijenja granica kopnenog i morskog dijela pomorskog dobra, čišćenjem i odvozom smeća, postavljanjem posuda za odlaganje smeća na plažama, ogradijanje plaže plutajućim branama, postavljanjem tuševa i sl.”</p> <p>Ako ste već naveli dio odredbi iz čl. 77 Zakona o pomorskom dobru i m.l. (da se ne mijenja granica kopnenog i morskog dijela pomorskog dobra), onda je, radi jasnoće, potrebno navesti i ostatak odredbi tog članka gdje se točno opisuje dohranjivanje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zabranjeno je dohranjivanje plaže zemljanim materijalom, otpadom, iskopom i sl. Plaže se mogu dohranjivati samo prirodnim šljunkom i/ili pijeskom. 	<p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Ono što Zakon točno propisuje nema potrebe preslikavati u opći akt.</p>
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Nije dozvoljeno godišnje dohranjivanje plaže s većom količinom od 0,35 kubnih metara po dužnom metru obale plaže. <p>Držimo da je članak 55. predmetne Odluke potrebno nadopuniti jasnjim opisom dohranjivanja.</p> <p><u>Članak 56.</u></p> <p>U tom se članku propisuje obaveza čišćenja i održavanja "obalnog pojasa". Pri tome se daju definicije:</p> <p>"Obalnim pojasom – prirodnom plažom smatraju se u smislu ove Odluke prostori namijenjeni kupanju i sunčanju, na kojima nema izgrađenih pratećih objekata. Obalnim pojasom – uređenom plažom smatraju se prostori namijenjeni kupanju i sunčanju, opskrbljeni određenim higijensko-tehničkim uvjetima."</p> <p>Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama ne poznaje tu definiciju, koja zapravo nije ni potrebna. Jer su nositelji koncesija i dozvola dužni održavati i čistiti pomorsko dobro za koje su dobili pravo korištenja.</p> <p><u>Članak 57.</u></p> <p>"Ukoliko plovni objekt masnim otpacima izazove zagadjenje morske površine, vlasnik ili korisnik plovnog objekta dužan se usidriti te pozvati predstavnike Lučke kapetanije radi dogovora o čišćenju i odstranjivanju masnih otpadaka s</p>	<p>Primjedba nije prihvaćena.</p> <p>Da bi se nešto definiralo općim aktom ne mora nužno kao pojam postojati u zakonskim propisima. Podzakonskim propisima se, u smislu akta kojim se uređuje određeno područje, mogu definirati razni pojmovi pa se tako ovdje definira pojam obalnog pojasa.</p>
			<p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Ono što Zakon točno propisuje nema potrebe preslikavati u opći akt obzirom da se u takvim slučajevima postupa direktno po zakonskim odredbama.</p>

		<p>fizičkom ili pravnom osobom koja je osposobljena za uklanjanje navedenog onečišćenja."</p> <p>Ovaj članak zaista nije jasan i to iz više razloga - ne obuhvaća sve vrste onečišćenja s brodova i ulazi u nadležnost drugih propisa, a ne spominje ih.</p> <p>Zabrana ispuštanja u more i na morsku obalu krutog i tekućeg otpada, zauljenih voda, fekalija, ostatke tereta i svih drugih tvari koje onečišćuju more, zrak ili obalu propisana je Pomorskim zakonikom, članak 49.b.</p> <p>Stoga nije jasno zašto se ova odredba odnosi samo na "masne otpatke"?</p> <p>Bolje bi bilo istaknuti obaveze koncesionara u pogledu zadovoljavanja ekoloških standarda luka. Infrastruktura za pražnjenje tankova je manjkava pa bi pažnju trebali usmjeriti na poštivanje zakona izgradnjom infrastrukture za pražnjenje tankova u svim lukama u Puli, te izgradnjom infrastrukturne mrežu na svim mjestima gdje plovila pristaju, kao što su lučice, pumpne stanice, privezišta i dr.</p> <p>Mnogi brodovi jednostavno ignoriraju propisanu proceduru pročišćavanja otpadnih voda i ispuštaju kaljužu u more bez filtriranja. Tako uštede i izbjegnu plaćanje naknade lučkim upravama za zbrinjavanje otpada. Svjedoci smo tako onečišćenju mora svakoga ljeta na plažama na koje dolazi to onečišćenje s brodova.</p> <p><u>Članak 62.</u></p> <p>"Posude za otpatke mogu se postavljati na stupovima, ogradama, samostojećim postoljima,</p>
--	--	--

		<p>pročeljima zgrada. Zabranjeno je postavljanje posuda za otpatke na stupove na kojima se nalaze prometni znakovi, stupove javne rasvjete, drveća i jarbole za isticanje zastava, te na drugim mjestima na kojima bi narušavali izgled naselja, zgrada ili bi ometale promet."</p> <p>Radi se o redu na pomorskom dobru, pa nije jasno kako bi koševi za otpatke mogli narušiti izgled naselja niti ometati promet. Ni prometni znakovi nisu uobičajeni na pomorskom dobru.</p> <p>Članak 72.</p> <p>"Zauzimanjem pomorskog dobra ne smije se spriječiti ili onemogućiti nesmetani prolazak, odnosno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zauzimanje pomorskog dobra ne smije smanjivati preglednost i onemogućiti odvijanje nesmetanog prolaska..." <p>U slučaju postupanja protivno stavku 1. ovog članka, pomorski redar naložit će rješenjem uklanjanja sredstva bez odgode, a najkasnije u roku od 3 dana od dana saznanja."</p> <p>Iz toga proizlazi da će se slaganje ležaljki po pomorskom dobru na način da se onemogućava nesmetani prolazak, kažnjavati nakon 3 dana. Ometanje prolaska bi komunalni redar, ako je to moguće, trebao riješiti isti čas.</p>	<p>Primjedba se prihvaca.</p> <p>Članak 62. sada glasi:</p> <p>Posude za otpatke mogu se postavljati na stupovima, ogradama, samostojećim postoljima. Zabranjeno je postavljanje posuda za otpatke na stupove javne rasvjete, drveća i jarbole za isticanje zastava, te na drugim mjestima na kojima bi narušavali izgled pomorskog dobra.</p> <p>Primjedba se ne prihvaca.</p> <p>Odredba je jasna i propisuje postupanje bez odgode, a najkasnije u roku od 3 dana od dana saznanja.</p>
--	--	---	---

		<p>Članak 74.</p> <p>"Nadzor nad provedbom reda na pomorskom dobru propisanog ovom Odlukom provode pomorski redari, kao ovlašteni službenici upravnog tijela."</p> <p>Predlažemo da se navede koliko je pomorskih redara potrebno u Puli s obzirom na vrlo veliku duljinu pomorskog dobra i veliki broj mjera iz prijedloga ove odluke za čije su poštivanje nadležni pomorski redari.</p> <p>Uvedena je obaveza čišćenja cijelog pomorskog dobra svakog dana od 4 do 7 ujutro. To se odnosi i na pomorsko dobro koje je u nadležnosti Grada i na dijelove pomorskog dobra pod dozvolama i koncesijama. Može li Grad osigurati čišćenje cijelog pomorskog dobra u svojoj nadležnosti svakog dana od 4 do 7 ujutro?</p> <p>Osim toga, da bi ta obaveza bila učinkovita, netko ju mora nadzirati. Koliko je pomorskih redara potrebno da bi se pratilo poštuje li se ili ne ta odredba o svakodnevnom čišćenju u ranim jutarnjim satima? Ima li ta odredba o čišćenju u 4 ujutro uopće ikakvog smisla?</p> <p>Držimo da ne bi trebalo propisivati obaveze koje se ne mogu provoditi.</p> <p>Članak 88.</p> <p>Tim su člankom predviđene kazne za kršenje ukupno 53 odredbe Odluke i to u iznosu od 600 do 1.300 eura za pravne osobe. Povrh toga, novčanom kaznom u iznosu od 100 do 260 eura</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaca.</p> <p>Općim aktom kojim se regulira predmetna materija nije potrebno propisivati točan broj redara koji bi trebali biti ovlašteni pomorski redari, a sve obzirom da će se isto kroz praksu najbolje utvrditi. Ovo nije akt koji bi definirao broj službenika na određenom radnom mjestu.</p> <p>Nemogućnost provedbe propisanih odredbi je nažalost mogućnost koja postoji i za najjednostavniju opciju, ovisno o svim okolnostima o kojima ispunjenje ovisi. Ovo nije novost u održavanju plaža, obzirom da se i do sada plaže čistilo u navedeno vrijeme.</p>
--	--	---	--

		<p>kaznit će se odgovorna osoba u pravnoj osobi za sve navedene prekršaje iz stavka 1. ovog članka.</p> <p>Za kršenje tih istih 53 odredbi novčanom kaznom u iznosu od 200 do 660 eura kaznit će se fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost kada su prekršaj počinile u vezi s obavljanjem svog obrta, odnosno samostalne djelatnosti.</p> <p>Novčanom kaznom u iznosu od 50 do 260 eura kaznit će se fizička osoba za iste prekršaje.</p> <p>Novčanom kaznom u iznosu od 50 do 260 eura kaznit će se fizička osoba - roditelj, odnosno staratelj djeteta koje je počinilo iste prekršaje, ako je propustio dužnost staranja o djetetu. Dijete je osoba do navršenih 14 godina života.</p> <p>Problemi s ovim člankom kojim su propisane su mnogi:</p> <p>Visina novčanih kazni iz članka 88. nije utvrđena u skladu s "veličinom" prekršaja. Kazna je za svako kršenje utvrđena u velikom rasponu, a nije jasno na temelju čega će komunalni redar utvrditi visinu kazne. Na temelju vlastite procjene?</p> <p>Kazne bi trebale biti definirane za pojedine prekršaje i njihova visina rasti sa stupnjem onečišćenja ili stvaranja nereda na pomorskom dobru.</p>	
--	--	---	--

		<p>Zbog čega je ista kazna od 600 do 1300 eura propisana za npr. lijepljenje plakata na nedopušteno mjesto i za ispuštanje otpadnih tekućina bilo koje vrste (ulja, kiseline, boje, otpadnih voda i slično) ili rezanje, odnosno prekidanje korijenja stabla?</p> <p>Držimo da za veće prekršaje ne bi trebao vrijediti popust od 50% iz članka 85. za plaćanje kazne na licu mjesta ili u roku od 3 dana.</p> <p>Držimo da za veće prekršaje ne bi smio biti moguć "popust" ni u vidu oslobođanja od pokretanja prekršajnog postupka iz čl. 85, st. 5, prema kojem se ne izrečena novčana kazna ne unosi u prekršajnu evidenciju, a počinitelj prekršaja se ne smatra osobom osuđenom za prekršaj.</p> <p>Nije jasno zbog čega bi obrtnik plaćao daleko manju kaznu od pravne osobe, a fizička osoba još manju - a radi se o istim prekršajima s istim utjecajem na red na pomorskom dobru?</p>	
--	--	--	--

		<p>PRIJEDLOG ZA DOPUNU ODLUKE</p> <p>1. Predlažemo da se zabrani bacanje opušaka na pomorsko dobro te da se za kršenje zabrane odredi kazna. Predlažemo da se za uređene plaže uvede obaveza postavljanja javnih pepeljara za opuške.</p> <p>2. Dopuniti član 67 (3) : Plan upravljanja zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže Akvatorija zapadne Istre (PU 7011) 2023. – 2032., koji je izradila JU Natura Histrica, obuhvaća i područja, staništa i vrste na pomorskom dobru u Puli.</p> <p>Popis Zaštićenih područja i područja Ekološke mreže na području Grada Pule nalazi se na Bioportalu.</p> <p>Ekološku mrežu na pomorskom dobru u Puli čine: POVS HR5000032 Akvatorij zapadne Istre POP HR1000032 Akvatorij zapadne Istre. U poglavlju 1.2.3 nalaze se Ciljne vrste i stanišni tipovi (str. 8) - Popis ciljnih vrsta i ptica te popis ciljnih stanišnih tipova po područjima ekološke mreže.</p> <p>Držimo da bi u Odluci o redu na pomorskom dobru trebalo navesti zabranu uzneniranja</p>	<p>Zahvaljujemo se na predloženom.</p> <p>Prijedlog nije moguće uvrstiti u Odluku obzirom da se radi o potpuno novoj zabrani za koju bi se moralo provoditi ponovo e-savjetovanje.</p> <p>Zahvaljujemo na dostavljenom iscrpnom mišljenju i prijedlogu.</p> <p>Nije jasno na koju se odredbu prijedlog odnosi obzirom da u Članku 67. stavak 3. ne postoji.</p>
--	--	--	--

			<p>ciljnih vrsta i ptica, koje je radi edukacije potrebno navesti imenom.</p> <p>Već smo upozorili na nužnost pisanja broja stavaka u člancima, radi njihove lakše identifikacije.</p> <p>Možemo! Pula</p>	
7.	IDS-DDI (Valter Boljunčić)	Članak 45. i Članak 49.	<p>Predlažemo brisanje članaka 45. i 49. zato što smatramo nepotrebnim i neučinkovitim donositi zabrane koje direktno utječu na navike i način života u Puli.</p> <p>Obzirom da u obrazloženju akta nisu navedeni konkretni statistički podaci problematike na koje se odnose ove zabrane, niti su obrazloženi problemi i posljedice koji nastaju dosadašnjom Odlukom i koji, s druge strane, opravdavaju predviđene visoke kazne, smatramo bespredmetnim uvodenje zabrana nečega, čega u biti objektivno, niti nema.</p> <p>Grad Pula ima široko (ne)uređenu obalu te svatko može pronaći dio plaže za sebe i ponašati se na primjeren način: da ne vrijeda javni moral i ne stvara osjećaj nelagode i nesigurnosti drugih korisnika javnih površina i plaža.</p> <p>Jasno je vidljivo kako je navedeni akt doslovno prepisan i preuzet od drugih, manjih JLS-a bez</p>	<p>Primjedba se ne prihvaca.</p> <p>Odredbe nisu brisane, već korigirane kao u točki 2. ovog Izvješća.</p>

		<p>kritičnosti, pragmatičnosti i prilagodbe potrebama vlastite sredine. Iako razumijemo kako je možda u tim malim sredinama to odraz problematike, no, u Puli to sigurno nije, a eventualno suprotno mišljenje (što bi opravdalo uvođenje ovakvih zabrana) nam nije dokazano nikakvim relevantnim statistikama ili dokazima o posljedicama ovog problema.</p> <p>Nastavno na ovaj komentar, potrebno je ažurirati i članke koji uređuju navedene kazne. Nadzor nad provedbom reda na pomorskom dobru propisanog ovom Odlukom provode pomorski redari, kao ovlašteni službenici upravnog tijela. Obzirom na problematično pomanjkanje komunalnih redara, skrećemo pozornost i na problematičnost same provedbe predloženih članaka.</p> <p>Članaka 45.</p> <p>Na prirodnim i uređenim plažama te ostalim dijelovima pomorskog dobra zabranjeno je konzumiranje alkoholnih pića, osim kada se te površine temeljem odobrenja nadležnog tijela koriste kao terasa za pružanje ugostiteljskih usluga.</p> <p>Iznimno, rješenjem kojim se odobrava korištenje pomorskog dobra za organiziranje javnog okupljanja radi ostvarivanja gospodarskih, vjerskih, kulturnih, humanitarnih, športskih, zabavnih i drugih interesa, može se odrediti da je konzumiranje alkoholnih pića na tim površinama dopušteno.</p>	
--	--	---	--

			Članak 49. Na morskim plažama i drugim dijelovima pomorskog nije dopušteno kretanje bez kupaćeg kostima ili dijela kupaćeg kostima, osim ukoliko se radi o plaži koja je određena kao nudistička	
8.	Ivana-Nataša Turković		<p>Članak 30.</p> <p>Dodati: Izričito je zabranjeno ostavljati na plaže nekorištene ležaljke, suncobrane, plovila i ostalu opremu.</p> <p>Zabranjeno je postavljati na plaže nepokretne stalke za suncobrane.</p> <p>(Naime, svjedoci smo da prazne ležaljke nepotrebno zauzimaju uređene plaže u cilju ometanja slobodnog pristupa istoj korisnicima. Također, kako se ne bi slijedio primjer Bi Villagea u Valbandonu, treba istaknuti zabranu postavljanja nepokretnih stalaka za suncobrane, koji nagrđuju vizuru u mjesecima kada se suncobrani ne koriste.</p> <p>Potrebitno je i bolje regulirati postavljanje ležaljki i druge opreme kako, u slučaju malog interesa korisnika za tom opremom, dio plaže pod koncesijom mogu i dalje koristiti drugi korisnici a da se pri tom ne ometa mogućnost koncesionara za postavljanje svoje opreme u slučaju potrebe. Naime, ostavljanjem praznih ležaljki nepotrebno se oduzima prostor korisnicima, ali ako oni zauzmu sve pozicije koncesionaru, isti će biti oštećen u poslovanju. Vjerujemo da postoje primjeri dobre prakse koji mogu pomoći u raspetljavanju ovakvih situacija.)</p> <p>Članak 31.</p> <p>Na tabli koncesija mora biti vidljivo i što koncesija omogućava tako da građani na licu mjesta znaju ako koncesionar krši odluku o koncesiji, što je učestala pojava.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaca.</p> <p>Prijedlog je propisan je kroz članak 50. predmetne Odluke kojim se propisuje da je na prirodnim i uređenim plažama zabranjeno ostavljati predmete osobne namjene (ručnike, druge plažne rezerve i sl.), dok se u okviru izdanih dozvola za koncesije to definira kroz korištenje sredstava za obavljanje djelatnosti.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaca.</p> <p>Prijedlog nije precizan i nije jasno u kojem smislu treba biti vidljivo što koncesija omogućava, osim onih podataka koji su člankom propisani da moraju biti vidljivi.</p>

		<p>Članak 34.</p> <p>4. da se u najvećoj mogućoj mjeri sačuvaju obalne šume i zelenilo na morskoj obali uz more (autohtono drveće i dr.);</p> <p>Izmijeniti u:</p> <p>da se potpunosti sačuvaju obalne šume i u najvećoj mjeri ostalo zelenilo na morskoj obali uz more (mediteranska makija i dr.);</p> <p>(jer građevinama u takvim dijelovima u suprotnom nije mjesto.)</p> <p>Dodati članak:</p> <p>U koncesiju je zabranjeno davati jedina područja koja korisnicima pružaju hlad.</p> <p>(Naime, često koncesionari dobivaju najatraktivnija područja koja već imaju prirodni hlad, često jedini, čime korisnici gube vrijedne prirodne resurse. Koncesionari bi trebali unaprijediti područje, a ne zauzimati njihov najvrijedniji dio.)</p> <p>6. da se u najvećoj mjeri sačuva izvornost prirode i ekosustavi u moru i na morskoj obali te izbjegne betonizacija obale uz more u području koje je široko najmanje 6 metara od crte koja je vodoravno udaljena od crte srednjih viših visokih voda;</p> <p>Izmijeniti u:</p> <p>da se u potpunosti sačuva izvornost prirode i ekosustavi u moru i na morskoj obali te se izričito zabranjuje betonizacija obale uz more u području koje je široko najmanje 6 metara</p>	<p>Prijedlozi se ne prihvaćaju.</p> <p>Zahvaljujemo na konstruktivnim prijedlozima, ali obzirom da se radi o novim zabranama i obvezama koje se direktno odražavaju na prava građana, o istima bi ponovo trebalo provesti e-savjetovanje kako bi bili uvršteni u Odluku.</p>
--	--	--	---

		<p>od crte koja je vodoravno udaljena od crte srednjih viših visokih voda;</p> <p>8. da se planiranje i građenje na česticama koje neposredno graniče s pomorskim dobrom ne smije izvoditi na udaljenosti manjoj od 5 metara od granice pomorskog dobra u građevinskom području naselja te manje od 25 metara u izdvojenom građevinskom području izvan naselja. Navedena odredba ne odnosi se na kampove;</p> <p>Izmijeniti u:</p> <p>8. da se planiranje i građenje na česticama koje neposredno graniče s pomorskim dobrom ne smije izvoditi na udaljenosti manjoj od 150 metara od granice pomorskog dobra u građevinskom području naselja te manje od 300 metara u izdvojenom građevinskom području izvan naselja. Navedena odredba odnosi se i na kampove;</p> <p>(predloženim udaljenostima narušavaju se vizure i indirektno zaposjeda prostor te potiči nelegalna i legalna apartmanizacija obale.)</p> <p>Članak 34.</p> <p>Na prirodnim i uređenim morskim plažama zabranjuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kampiranje i noćenje; <p>U cilju smanjenja apartmanizacije i zauzimanja obalnog i priobalnog područja od strane turističkih kampova i naselja, te posebice osiguranja mogućnosti lokalnog stanovništva slabije platežne moći koji si ne mogu priuštiti turističke smještaje, kampiranje i noćenja trebalo bi dozvoliti po uzoru na nordijske zemlje.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvata.</p> <p>Ne može se dopustiti kampiranje i noćenje izvan mjesta predviđenih pozitivno pravnim propisima RH za takvu namjenu.</p>
--	--	---	--

		<p>Izbaciti: - kupanje životinja, izuzev na plažama za pse na kojima je to dozvoljeno, a koje su označene posebnim znakom;</p> <p>Kupanje životinja treba dozvoliti na svim prirodnim plažama. Uređenih plaža ili plaža na kojima je dozvoljeno kupanje životinja je i onako premalo, a zabrana kupanja na prirodnim plažama nehumana.</p> <p>U članak treba uvesti odredbu da je Grad Pula dužan obilježiti područja nedirnute prirode.</p> <p>Članak 44.</p> <p>Zabranjeno je dovoditi i puštati kućne ljubimce na prirodne i uređene plaže.</p> <p>Psi se mogu dovoditi i puštati samo na plažama za pse koji su za tu namjenu posebno određene i označene.</p> <p>Izmijeniti:</p> <p>Zabranjeno je dovoditi i puštati kućne ljubimce na uređene plaže.</p> <p>(Pri tom Grad treba u suradnji s Mjesnim odborima i njegovim građanima odrediti zone u kojima je osigurana mogućnosti korištenja uređenih plaža za pse tako da im se broj poveća i zadovolje potrebe zajednice.)</p> <p>Maknuti: Psi se mogu dovoditi i puštati samo na plažama za pse koji su za tu namjenu posebno određene i označene.</p> <p>Članak 45.</p> <p>U potpunosti izbaciti. Razbijanje boca na plažama odvija se noću i jedini način za sprečavanje istog je edukacija građana</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaca.</p> <p>Grad Pula-Pola ima poseban akti kojim se definiraju točno određene plaže za dovođenje i puštanje kućnih ljubimaca (Odluka o javnim površinama namijenjenim izvođenju i kretanju kućnih ljubimaca te plaža na kojima je dozvoljen boravak i kupanje kućnih ljubimaca)</p>
--	--	--	---

		<p>i turista. Favoriziranje ugostiteljskih objekata je nedopustivo. Ujedno, tako se vrši diskriminacija građana slabije platežne moći.</p> <p>Članak 49.</p> <p>Izmijeniti u:</p> <p>Grad Pula dužan je osigurati i obilježiti nudističke plaže, bilo uređene ili prirodne. Na istima je zabranjeno kupati se u ili dijelu kupaćeg kostima. Nudističke plaže moraju imati dijelove namijenjene psima.</p> <p>(U Gradu Puli trenutno ne postoji niti jedna adekvatno označena nudistička plaža, a one koje se tradicionalno koriste u tu svrhu sve češće zauzimaju korisnici u kupaćim kostimima te ih tako prislavljaju. Na taj način se vrši diskriminacija nudista. Postojeći članak temelji se na neravnopravnosti spolova i diskriminaciji žena.)</p> <p>Članak 66.</p> <p>Tehničko održavanje plaže odnosi se na dohranu plaže koja se radi u sklopu tehničkog održavanja postojećih plaža, prirodnih ili djelomično nasutih ili uređenih nasutih plaže i to isključivo u postojećim gabaritima, a sve u suradnji s Gradom kroz redovito održavanje pomorskog dobra.</p> <p>(Izbaciti iz članka prirodne plaže, koje su prirodne upravo zato što nisu dohranjivane. Na ovaj način se potiče nasipavanje plaže koje treba čim više spriječiti u cilju zaštite identiteta prostora i ekosustava. Također, u članak treba unijeti odredbu kojom se zabranjuje nasipavanje i dohrana onih plaže koje nasipani materijal zbog prirodnih nepogodnosti ne mogu zadržati na duže vrijeme, a u cilju zaštite priobalnog ekosustava.)</p>	<p>Odredbe nisu brisane, već korigirane kao u točki 2. ovog Izvješća.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen.</p> <p>Odredbe su korigirane kao u točki 2. ovog Izvješća.</p> <p>Svi daljnji prijedlozi se ne prihvaćaju.</p> <p>Dohrana plaža definirana je drugim odredbama Odluke.</p> <p>Ostali prijedlozi – radi se o potpuno novim zabranama i obvezama koje se direktno odražavaju na prava građana, pa bi o istima ponovo trebalo provesti e-savjetovanje kako bi bili uvršteni u Odluku.</p>
--	--	--	---

		<p>Članak 67.</p> <p>Sve osobe na pomorskom dobru u općoj upotrebi dužne su u najvećoj mogućoj mjeri:</p> <p>Izmijeniti u:</p> <p>Sve osobe na pomorskom dobru u općoj upotrebi dužne su u potpunosti:</p> <p>Pod 4. krivo je navedeno da su dužne 4. graditi na pomorskom dobru, osim u skladu sa ZPDML i drugim propisima i aktima Grada.</p> <p>Ispravno je da su u potpunosti dužne pridržavati se zabrane gradnje na pomorskom dobru, osim u skladu sa ZPDML i drugim propisima i aktima.</p> <p>Ili da su dužne graditi isključivo u skladu sa ZPDML...</p> <p>Članak 72.</p> <p>Zauzimanjem pomorskog dobra ne smije se spriječiti ili onemogućiti nesmetani prolazak, odnosno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti:</p> <p>Dodati da ne smije spriječiti korisnicima korištenje pomorskog dobra za sunčanje i kupanje.</p> <p>Članak 81.</p> <p>Grad Pula nadzor bi trebao obavljati dva put mjesечно kako bi mogao zaustaviti bilo kakve radove prije no što oni pređu u nadležnosti gradevinske inspekcije. Tako bi se kvalitetnije spriječila nelegalna gradnja</p>	
9.	Eva Sinković	Poštovani,	Prijedlog se ne prihvata.

		<p>Smatram da je u nacrtu odluke zanemareno koliko pušenje utječe na zdravlje okoliš i da je ovo idealna prilika da se uvede reda po tom pitanju na gradskim plažama.</p> <p>Uvođenjem zabrane pušenja na gradskim plažama, Grad bi pokazao svoju ozbiljnost u zaštiti okoliša, očuvanju prirodne ljepote plaža i mora, te promovirao odgovorno ponašanje među građanima. Ono što je još bitnije takva bi zabrana pridonijela smanjenju broja opušaka u okolišu, što je ključno za očuvanje čistih i zdravih plaža u Hrvatskoj i u Europskoj Uniji.</p> <p>Mišljenja sam da je to puno važnije od zabrana sunčanja u toplessu koje mi osobno ne smeta, niti ima ikakvog trajnog utjecaja na okoliš.</p> <p>Opušci su mali, ali vrlo značajni izvor onečišćenja plaža i mora.</p> <p>Prema Svjetskoj zdravstvenoj organizaciji (WHO), koja je objavila izvješće o utjecaju duhana na okoliš [WHO, Tobacco and its environmental impact: an overview, 2017.], 'otpaci od duhana najbrojniji su otpad na svjetskoj razini. Do 10 milijardi cigareta od ukupno 15 milijardi prodanih svakodnevno završi u okolišu. Opušci cigareta čine 30-40 % svih predmeta prikupljenih tijekom čišćenja obala i urbanih područja'.</p> <p>Evo nekoliko činjenica o tome kako opušci zagađuju pomorsko dobro i štete općenito:</p> <ol style="list-style-type: none"> Količina opušaka: Svake godine u Europskoj Uniji bacimo na desetke milijuna opušaka na plažama i u moru. Ovi opušci su napravljeni od 	<p>Prijedlog nije moguće uvrstiti u Odluku obzirom da se radi o potpuno novoj zabrani za koju bi se moralo provoditi ponovo e-savjetovanje.</p> <p>Zahvaljujemo na dostavljenom iscrpnom mišljenju i prijedlogu.</p>
--	--	--	--

		<p>plastike, koja se polako razgrađuje i može trajati desetljećima u okolišu.</p> <p>2. Kemijske tvari: Opušci sadrže mnoge kemikalije, uključujući teške metale, nikotin, katran i plastiku. Filteri cigareta su izrađeni od acetatne celuloze, što je oblik plastike. Budući da se plastika razgrađuje vrlo sporo, opušci cigareta ostaju u okolišu tijekom dugog vremenskog razdoblja. Kad se opušci bacaju na plaže i u more, ove tvari ispuštaju i zagađuju vodu i tlo.</p> <p>3. Opasnost za životinje: Ptice i morski organizmi mogu jesti opuške ili se zaplesti u njih, što može dovesti do ozbiljnih problema za očuvanje ekosustava. Plastični opušci mogu biti posebno opasni jer ptice i ribe mogu ih zamijeniti za hranu. Opušci cigareta se tijekom vremena razgrađuju na manje čestice, često postajući mikroplastika. Mikroplastika se može unijeti u vodene ekosustave i postati štetan za morski život.</p> <p>4. Estetski problemi: Opušci na plažama stvaraju estetske probleme, čineći plaže manje atraktivnim za posjetitelje. Ovo može negativno utjecati na turizam, koji je važan izvor prihoda za mnoge obalne zajednice. Održivi turizam mora postati prioritet.</p> <p>5. Zdravlje građana: Pušenje na plažama također može predstavljati rizik za zdravlje drugih posjetitelja, osobito djece, zbog pasivnog pušenja i izloženosti opušcima.</p> <p>6. Promocija zdravih navika: Postavljanjem zabrane pušenja na plažama Grada Pula grad će poticati građane na zdrave načine provođenja vremena na otvorenom.</p> <p>7. Prikupljanje otpada: Opušci čine veliki dio otpada prikupljenog tijekom akcija čišćenja obala i</p>	
--	--	---	--

		<p>urbanih područja što zahtijeva dodatne napore i resurse za uklanjanje.</p> <p>Sama zabrana ostavljanja opušaka na plaži (kao i drugog otpada), što je napomenuto u nacrtu, teže je provodljiva jer je nemoguće pratiti svaku osobu dok puši na plaži i čekati da se vidi gdje će baciti opušak. Umjesto toga, potrebno je donijeti odluku koja će osigurati da se pušenje ograniči na posebno označene zone na plaži, odnosno da se ne smije pušiti na plaži s kamenčićima jer je to nemoguće očistiti i završava direktno u moru. Uz to osobno mi se gadi odložiti ručnik na opuške koje je netko ispljunuo ili paziti da kad mi se dijete igra na plaži ne dira opuške koji su otrovni i nehigijenski. Pušenje bi se moglo dopustiti na određenim plažama, predlažem da se označe posebne plaže gdje će pušenje biti dopušteno (kao što postoje posebne plaže za pse) te da se takve plaže posebno opreme sa pepeljarama i da se postave upozorenja da je bacanje čikova ne samo zabranjeno nego i koliko je štetno za okoliš. Isto tako na plažama gdje postoje beach barovi, pušenje bi bilo u njima dozvoljeno obzirom na prisustvo odgovarajućih pepeljara. To bi zadovoljilo potrebe pušača bez da se ugrozi okoliš ili zdravlje nepušača.</p> <p>Okvirna direktiva Europske unije o morskim strategijama zahtijeva od država članica da poduzmu mjere kako bi osigurale da svojstva i količine morskog otpada ne uzrokuju štetu obalnom i morskom okolišu.</p> <p>S obzirom na navedene argumente, pozivam gradsku vlast da ozbiljno razmotri uključivanje zabrane pušenja u Nacrt Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Pule. To će osigurati očuvanje prirodnih ljepota plaža, poboljšati</p>	
--	--	---	--

			<p>kvalitetu života građana i posjetitelja, te doprinijeti dugoročnoj zaštiti okoliša i očuvanju mora.</p> <p>S poštovanjem,</p> <p>Eva Sinković</p>	
10.	Vito Paoletić (NL FZ)	Članak 49.	<p>Smatramo da je sadržaj čl. 49 Nacrta prijedloga Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Pula-Pola potrebno formulirati na način da bude jasno kako se na gradskim plažama na području Grada Pula-Pola ne zabranjuje sunčanje i kretanje bez gornjeg dijela kupaćeg kostima, tj. prakticiranje toplesa. Mišljenja smo da bi takva zabrana bila neprimjerena i nepoželjna na plažama našega grada.</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaca.</p> <p>Odgovor sadržan u točki 2. ovog Izvješća.</p>

11.	ENI BRID d.o.o.	<p>Poštovani,</p> <p>Kao korisnici koncesijskih odobrenja na području SACCORGIANE a Vezano za nacrt Odluke o redu na pomorskom dobru Grada Pule imam slijedeće prijedloge :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Postaviti tuševe na pomorskom dobru - Postaviti sanitарne čvorove za posjetitelje javnih plaža - Održavanje šetnice od AMBRELE do ZLATNIH STIJENA - Održavanje rasvjetnih tijela uz šetnicu - Čišćenje šume uz šetnicu - Sanacija uvale SACCORGIANA - Postavljanje rampe za ulazak u vodu za invalide - Budući da na tom dijelu između ostalog imamo koncesijsko odobrenje za nogometno igralište Htjeli bi to igralište pretvoriti u trampolin park. <p>Sve su ovo prijedlozi koji bi doprinijeli ljepešem i sigurnijem okruženju za sve posjetitelje tog dijela javnih plaža. Znamo da sve ovo zahtjeva veća finansijska sredstva pa ukoliko Grad nema ista spremni smo uz dogovor s Vama i sudjelovati u financiranju istih uz dogovor oko kompenzacije.</p>	<p>Prijedlog je izvan roka.</p> <p>Neovisno o tome što je prijedlog zaprimljen izvan roka, za napomenuti je kako su ovi prijedlozi predmet drugog akta vezanog uz pomorsko dobro, Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Pula-Pola, pa se ovim putem sudionik (podnositelj prijedloga) upućuje da svoje prijedloge i eventualne primjedbe iznesе u e-savjetovanju za Plan upravljanja pomorskim dobrom, koje savjetovanje je otvoreno do dana 01.12.2023. godine, na linku https://www.pula.hr/hr/eusluge/ekonzultacije/ekonzultacije-u-tijeku/121/nacrt-prijedloga-plana-upravljanja-pomorskim-dobrom-na-podrucju-grada-pula-pola-za-razdoblje-2024-2028-godine/.</p>
-----	-----------------	--	--