

## Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU</b> <b>U POSTUPKU DONOŠENJA ODLUKE O UVJETIMA I NAČINU DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA I NAČINU POSTUPANJA S NAPUŠTENIM I IZGUBLJENIM ŽIVOTINJAMA TE DIVLJIM ŽIVOTINJAMA</b>  Nositelj izrade izvješća: Grad Pula-Pola, Upravni odjel za društvene djelatnosti, mlade i sport Pula, 29.09.2023	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama (u daljnjem tekstu: Odluka)
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Upravni odjel za društvene djelatnosti, mlade i sport
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Osnovni razlog donošenja ove Odluke je Zakonom o zaštiti životinja propisana obveza jedinica lokalne samouprave o propisivanja uvjeta i načina držanja kućnih ljubimaca, načinu postupanje s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama
Objava dokumenata za savjetovanje	<a href="https://www.pula.hr/hr/eusluge/ekonzultacije/završene-ekonzultacije/108/nacrt-prijedloga-odluke-o-uvjetima-i-nacinu-drzanja-kucnih-ljubimaca-i-nacinu-postupanja-s-napustenim-i-izgubljenim-zivotinjama-te-divljim-zivotinjama/">https://www.pula.hr/hr/eusluge/ekonzultacije/završene-ekonzultacije/108/nacrt-prijedloga-odluke-o-uvjetima-i-nacinu-drzanja-kucnih-ljubimaca-i-nacinu-postupanja-s-napustenim-i-izgubljenim-zivotinjama-te-divljim-zivotinjama/</a>
Razdoblje provedbe savjetovanja	Internetsko savjetovanje s javnošću provedeno je u razdoblju od 17. srpnja do 16. kolovoza 2023. godine
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U za to propisanom roku zaprimljena su 83 prijedloga od zainteresirane javnosti od kojih je 22 prihvaćeno, 19 djelomično prihvaćeno i 42 nije prihvaćeno
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi –prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	
Troškovi provedenog savjetovanja	.Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala financijske troškove

### Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	MILAN NENEZIĆ	Članak 2. i 4.	U članku 2. dodati <b>teraputski kućni ljubimci</b> . Isto tako pod člankom 2. stavak 7.	Prihvaća se djelomično U članku 2. termin <b>terapeutski kućni ljubimci</b> , ne prihvaća se.

			<p>dodati i <b>meksičku svinju</b> koja je kućni ljubimac, a ujedno se koristi kao radna životinja prilikom traženja gljiva (tartufa )</p> <p>U članku 4. stavak 2. uz psa dodati i <b>patuljastu svinju</b>. Mnogi ljudi unazad nekoliko godina kao kućnog ljubimca imaju patuljastu svinju. Pasmine svinja koje se koriste kao kućni ljubmici su: <b>Gottingeska patuljasta svinja, KuneKune patuljasta svinja, Julijanska patuljasta svinja, Vijetnamska trbušna patuljasta svinja.....</b></p>	<p>Zakon o zaštiti životinja u članku 2. stavak 1. točka 10. definira pojam kućni ljubimci.</p> <p>U članku 2. stavak 1. točka 7. djelomično se prihvaća te će se definicija pojma radne životinje proširiti kako je propisano člankom 4. stavak 1. Zakona o zaštiti životinja.</p> <p>Prijedlog članku 4. stavak 2. ne prihvaća se, u Odluci se propisuje sukladno definiciji propisanoj u Zakonu o zaštiti životinja.</p>
2.	EDITA BEGANOVIĆ	Slobodnoživuće mačke, postavljanje hranilišta za mačke	<p>Pdo hitno da se dozvoli na području grada Pule, kućice za mačke koje mogu biti na javnoj površini. Na površini kod zgrada. Posebno zimi!</p> <p>Osobno sam platila kućicu za slobodnozivice mačke, koja je smetala predstavnicima stanara i za istu je zvala komunalne redare da se makne. Odluku da uklanjanje kućica snose materijalno. Primjer nek vam bude grad Rovinj i kako su oni uredili taj dio. S druge strane o tim mačkama se brine, hrani, vodi na liječenje podignite svijest ne mladima, koji je imaju prema životinjama, već starijim koji na to gledaju kao na štetočine. Dozvolite da se u stambenim prostorima stavi odluka o istom. Da je zabranjeno premještanje diranje ili tome slično.</p>	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>Odluka u članku 24. propisuje mogućnost postavljanja privremenih objekata, hranilišta za mačke.</p> <p>U stambenim prostorima Grad nema nadležnost propisivanja odluka o načinu postupanja.</p> <p>Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima regulirani su odnosi između suvlasnika u stambenim zgradama, te se temeljem navedenog propisa određuju prava i obveze suvlasnika.</p>

3.	NADA RADIĆ	Reguliranje najma stanova u turističke svrhe	<p>mislim da je neophodno regulirati/zabraniti turistički najam vlasnicima sa psima u stambenim zgradama. Predlazem da se strogo i jasno regulira turistički najam vlasnicima sa psima u slučajevima da najmodavac živi u istoj stambenoj zgradi, a da se zabrani turistički najam vlasnicima sa psima u slučaju da najmodavac ne živi u istoj stambenoj zgradi.</p> <p>Obrazloženje: Radi se o nepoznatim vlasnicima životinja i potpuno nepoznatim životinjama. Posto se radi o nepoznatim ljudima i nepoznatim životinjama vrlo je veliki rizik da životinje na neprimjeren način uticu na normalan život stanara. U slučajevima da najmodavac ne živi u istoj zgradi, u slučaju bilo kakvih problema, stanari se moraju sami brinuti za normalizaciju života u stambenoj zgradi.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>U stambenim prostorima Grad nema nadležnost propisivanja odluka o načinu postupanja.</p> <p>Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima regulirani su odnosi između suvlasnika u stambenim zgradama, te se temeljem navedenog propisa određuju prava i obveze suvlasnika.</p>
----	------------	--	--	--

4.	NATAŠA TURKOVIĆ	Članak 24. Odluke	<p>Postavljanje hranilišta odobrava Gradonačelnik na prijedlog upravnog tijela nadležnog za zaštitu životinja, uz prethodno mišljenje upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove i mjesnog odbora na području gdje se hranilište želi postaviti.</p> <p>Smatram da nije uloga gradonačelnika da odobrava postavljanje hranilišta i da bi davanje prijedloga i donošenje konačne odluke trebalo biti omogućeno direktno i na participativni način udrugama za zaštitu životinja, mjesnim odborima i građanima koji skrbe o životinjama.</p>	<p>Prihvaća se</p> <p>Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s Odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“</p>
5.	JOSIP MEJAK	Prijedlog za postupanje	<p>Iako već postoje odluke iz 2016 i 2019 o držanju i šetanju kućnih ljubimaca, pozdravljam novu odluku. Ujedno Vas molim i tražim da odradite kao grad prateće poslove označavanja šetališta i istrčavališta pasa (ne samo zabrane nego i dozvole), da postavite u svaki park ili zelenu površinu minimalno jednu posudu za pseće otpatke a koji će biti uredno označeni a ne da se trpaju kojekavim smećem. mjesečno barem jedanput trebate prekontrolirati ponašanje vlasnika pasa. Nakon odluke molim Vas da tiskate promidžbeni materijal o ponašanju i prostorima za izvođenje pasa, jer takvo nešto ne postoji i ljudi nisu upoznati sa tim.</p>	<p>Prihvaća se djelomično</p> <p>Nije predmet Odluke, no svakako se prihvaćaju prijedlozi za postupanje.</p> <p>Grad će raditi na kontinuiranoj edukaciji građana i senzibiliziranju javnosti vezano za ponašanje posjednika kućnih ljubimaca i zaštitu životinja.</p>

6.	SARA ŠUJEVIĆ BOBANOVIĆ	Broj mjesta za mačke u skloništu za životinje	kvota za mačke je malo premala i ne obuhvati dosta maca	<p>Prihvaća se djelomično</p> <p>Nije predmet Odluke, no za pretpostaviti je da se prijedlog odnosi na povećanje broja smještajnih kapaciteta za mačke u Skloništu za životinje.</p> <p>Prijedlog je upućen Skloništu za životinje.</p>
7.	MILOŠ ILIĆ		<p>1. Drakonske kazne za prekršitelje već važećih mjera (pas mora biti na povodcu, s brnjicom; ne smije ga se voditi na dječja igrališta i zabranjene zelene površine; kupati pse samo na plažama za pse; kupiti izmet za psom...)</p> <p>2. Potpuna zabrana držanja pasa u stambenim zgradama. Iznimno je dozvoljeno držati psa u zgradi ukoliko se donese ovjerena odluka svih sustanara na teret vlasnika psa, pod uvjetom da vlasnik psa (ili više njih) održava samostalno čistoću zgrade, stepeništa i zajedničkih prostorija ili plaća dodatnu naknadu za čistoću u visini koju odrede sustanari u odluci.</p> <p>Slijepce osobe imaju dopuštenje imati psa bez ikakve zapreke.</p> <p>Građani u vlastitim kućama slobodni su držati pse pod uvjetom da imaju ogradu koja će spriječiti skakanje psa na djecu i prolaznike.</p>	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>(pod točkom 1. prihvaća se , pod točkom 2. ne prihvaća se)</p> <p>1. Članak 9. Odluke propisuje da se pse smije izvoditi na javne površine ako su označeni mikročipom, na povodcu i pod nadzorom posjednika.</p> <p>Člankom 19. Odluke propisano je izvođenje opasnih pasa na javne površine isključivo s brnjicom i na povodcu</p> <p>Članak 11 Odluke propisuje da je kućnim ljubimcima koji se kreću slobodno ili na povodcu zabranjeno kretanje na dječjim igralištima, grobljima, cvjetnjacima, sportskim terenima, dvorištima škola i vrtića te na drugim mjestima gdje postoji opasnost ugrožavanja zdravstveno-higijenske sigurnosti i zdravlja ljudi bez dopuštenja vlasnika i dozvole korisnika prostora.. Uz nadzor i odgovornost posjednika, dopušteno je dovesti i puštati pse sa povodca na posebno obilježenim javnim površinama za tu namjenu. Dovođenje i kupanje pasa u moru dopušteno je samo na plažama za pse obilježenim posebnim znakom.</p> <p>Novčane kazne propisane su člankom 34. Odluke.</p> <p>2.. U stambenim prostorima Grad nema nadležnost propisivanja odluka o načinu postupanja.</p> <p>Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima regulirani su odnosi između suvlasnika u stambenim zgradama, te se temeljem navedenog propisa određuju prava i obveze suvlasnika.</p>

8.	OMER BRKIČEVIĆ	Predlaže uvođenje poreza na životinje	<p>Nemam ništa protiv životinja ali protiv sam zbog ponašanja vlasnika ljubimaca ,bilo da se radi o psima ili mačkama. Gdje god kreneš pseći izmet,na ulici,u parkovima,u šumicama,ma svugdje. Gdje god stanete nagazit ćete na pseći izmet.Tko god šeta pse nitko za sobom ne pokupi pseći izmet. Što se tiče mačaka, naprosto te dovode do ludila, seru po dvorištu, vrtu, ma svugdje.Kote se ko lude. Prije svega mislim da je nužno imati evidenciju o životinjama. Sa psima je to možda i uredu ,manje-više, sa mačkama je pitanje</p> <p>Smatram da je jedino rješenje, ali pod hitno uvesti porez za držanje kućnih ljubimaca i to ne simboličan nego pozamašan, pa tko voli nek izvoli.</p> <p>O smradu prostora u kojem borave kućni ljubimci nije potrebno niti spominjati.</p> <p>Čim uđete u stambenu zgradu u kojoj ima kućnih ljubimaca odmah na ulazu ćete osjetiti neugodne mirise.</p> <p>Ne znam dali je to moguće zakonski da grad Pula bude prvi grad u RH koji je uveo porez na držanje kućnih ljubimaca, bilo da se radi o držanju u stanovima ili u kućama.</p> <p>E time bi se znatno popravila slika grada Pule po čistoći.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Jedinice lokalne samouprave nisu ovlaštene za uvođenje/ određivanje poreza.</p> <p>Vezano za problematiku onečišćenja javnih površina izmetom kućnih ljubimaca, isto je regulirano prijedlogom Odluke te kažnjivo po čl. 34 Odluke. Uvjete i način držanja kućnih ljubimaca u stambenim zgradama reguliraju međuvlasnički ugovori, a prava i obveze suvlasnika određuje Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.</p>
----	----------------	---------------------------------------	--	---

9.	ANDREA PRAZNIK	Članak 30. i 34.	<p>Nastavno na čl. 30 vezano uz korištenje životinja u komercijalne svrhe apeliram na jasno propisivanje visoke kazne za kršenje navedene obveze a kojom će se odvratiti počinitelje. Smatram da svaka kazna ispod 1.000,00 eura nije dovoljna za ovakav oblik kršenja prava životinja. Nadalje, nastavno na čl. 34 koji propisuje visinu kazne za kršenje odredbi čl. 3 smatram da najviša visina kazne od 400,00 eura nije adekvatna u slučaju grubog kršenja prava životinja poput neadekvatne veterinarske skrbi, držanja na kratom lancu, ne osiguranja hrane i vode, bacanja petardi na životinje i slično te apeliram na podizanje iznosa do 1.000,00 eura kako bi se jasno odvratilo potencijalne počinitelje prekršaja. Nije na odmet definirati i u kojim će se slučajevima imedijatno izreći najviša kazna jer na ovaj način ispada da za grubo kršenje prava može biti izrečena kazna od 80,00 eura.</p>	<p>Prihvća se Odlukom će se propisati kazne u višem iznosu.</p>
----	----------------	------------------	--	---

<p>10. SUZANA OŽVALD</p>	<p><i>DIO DRUGI, UVJETI I NAČIN DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA, Opći uvjeti držanja kućnih ljubimaca, Članak 3./točka 3.</i></p>	<p>U članku su navedeni samo psi, šta je sa vlasničkim (posjedničkim) mačkama koje ne žive samo u stanu već se slobodno kreću na javnim površinama? Veliki broj vlasnika ne kastrira svoje životinje (pišem iz prakse jer takve životinje godinama kastriram sama kao i masa drugih volontera) te se te životinje nekontrolirano razmnožavaju, obolijevaju od mačjih zaraznih bolesti koje onda ti isti vlasnici ne liječe, legla ubijaju ili dijele okolo – na koji način će se regulirati zakonom odgovornost takvih vlasnika ako mačke nemaju obavezu mikročipiranja te se ne može zakonski teretiti vlasnika za nemar?</p> <p><u>Komentar iz prakse:</u> Imala sam slučajeve vlasničkih mačaka koje sam odvela na kastraciju da su iste bile već kastrirane te su nepotrebno stavljane u rizik anestezije. Izvana nije moguće vidjeti da li je</p>	<p>Ne prihvaća se Označavanje mikročipom i cijepjenje protiv bjesnoće nije obvezno za mačke, te o provedbi navedenih mjera odlučuju njihovi vlasnici. Mačke koje nemaju vlasnike, tzv. slobodnoživuće mačke, putem skloništa za životinje grada Pule, podvrgavaju se sterilizaciji nakon čega se označavaju rezanjem vrška lijeve uške, a nakon zahvata i oporavka vraćaju se u okoliš ako je isti primjeren za njihov prihvata. U slučajevima da vlasnici mačaka svoje mačke koje su bolesne ne liječe, legla ubijaju ili napuštaju, radi se o povredi odredbi iz čl. 5 Zakona o zaštiti životinja po kojima dalje postupaju nadležna tijela.</p> <p>Za mačku koja ima vlasnika odgovoran je vlasnik, te takvu mačku na sterilizaciju može odvesti samo njen vlasnik ili druga osoba koju on ovlasti da to učini umjesto njega. U slučaju da se mačka nekontrolirano razmnožava, a ima vlasnika,</p>
--------------------------	--	--	---



<p>11. SUZANA OŽVALD</p>	<p>DIO DRUGI, UVJETI I NAČIN DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA, Uvjeti držanja kućnih ljubimaca u stambenim zgradama i obiteljskim kućama, Članak 4./ točka 1</p>	<p>životinja već kastrirana, uho se kod vlasničkih mačaka ne označava pri kastraciji, mikročipiranje nije obavezno. Na koji način će se zakonom regulirati da se spriječe takve situacije, da se vlasnika kazni za nekastraciju, a ako ona već neće biti obavezna puštanje nekontroliranog koćenja i parenja vlasničkih životinja?</p> <p><u>NE SLAŽEM se</u> sa prijedlogom da je obaveza držanja, kretanja i čišćenja na sporazumnoj odluci suvlasnika zgrada ako takva životinja ima vlasnika, već to mora biti isključivo odgovornost vlasnika jer takve situacije u praksi dovode do eskaliranja problema u kojima na kraju ispašta životinja. Ako se radi o zajedničkoj životinji više sustanara onda je to svakako na dogovoru između njih, inače to mora biti odgovornost SAMO vlasnika.</p>	<p>odgovoran je vlasnik, i isto predstavlja povredu odredbi iz čl. 52 Zakona o zaštiti životinja te daljnje postupanje zbog počinjenog prekršaja provode nadležna tijela.</p> <p>Ne prihvaća se. Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima regulirani su odnosi između suvlasnika u stambenim zgradama, te se temeljem navedenog propisa određuju prava i obveze suvlasnika, a posjednik kućnog ljubimca dužan je poštivati dogovoreni kućni red stambene zgrade.</p>
--------------------------	--	--	--

12.	SUZANA OŽVALD	DIO DRUGI, UVJETI I NAČIN DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA, Način kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca, Članak 22	<p>Što znači „držati pod kontrolom“? Koliko legla godišnje vlasnik smije dopustiti? Prema prijedlogu nacрта kako je napisan isto se pušta na slobodnu volju/procjenu vlasniku? Kako će vlasnik koji pušta nekastriranu mačku da luta okolo kontrolirati da se ona ne pari i ne koti maksimalno koliko može osim ako ju nekom srećom mačori ne zaobiđu? Zakonom bi trebala biti propisana obavezna kastracija vlasničkih životinja u svrhu smanjenja stvaranja legla jer većina od tih okota nikada ne nađe dom uz to što su izloženi patnji i umiranju. Ako zakonom nije obavezno mikročipirati mačke kako će se od strane zakona kontrolirati da li te mačke imaju više legla nego što je dopušteno ovim prijedlogom iako je nedorečeno koliko je to dopušteno, a da nije previše?</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Čl. 52 Zakona o zaštiti životinja propisuje da vlasnici kućnih ljubimaca moraju osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom, te da moraju zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. U slučaju da vlasnici ne zbrinjavaju mladunčad svojih kućnih ljubimaca, veterinarska inspekcija po utvrđivanju napuštanja mladunčadi, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca. Trenutno važeća legislativa u području zaštite životinja ne propisuje obvezu sterilizacije kućnih ljubimaca koji imaju vlasnika.</p> <p>Iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da JLS mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.</p>
-----	---------------	--	---	--

13.	SUZANA OŽVALD	DIO DRUGI, UVJETI I NAČIN DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA, Slobodnoživuće mačke, Članak 24.	Šta je sa hranjenjem slobodnoživućih mačaka na površinama gdje se NE NALAZI hranilište? Naime, slobodnoživuće mačke žive na području gdje su ili okoćene ili su ga same odabrale ili su na njega protjerane sa drugih lokacija od strane mrzitelja životinja. Takve mačke NIJE moguće premještati na par hranilišta u gradu koje je Grad odobrio. U svakom kvartu postoje slobodnoživuće mačke koje netko hrani, a koje iz prakse UVIJEK nekome smetaju pa ih se otruje ili se skrbniku prijeti iako brine o tim mačkama o svom trošku u svom slobodnom vremenu i o svojoj dobroj volji. U Nacrtu prijedloga Odluke ne vidim rješenje za takve mačke, na koji način će se regulirati skrb o njima (njihovo hranjenje) ? Osobno imam slučaj da mi susjed prijeti prijavom jer brinem o 10 slobodnoživućih mačaka i želi da ih uklonim? Kamo? Koji je prijedlog da se zaštite te životinje i	Prihvaća se Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s Odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“ .
-----	---------------	--	--	--

			<p>hranitelji/skrbnici životinja od nasilnika? Da li će skrbnik plaćati visoke novčane kazne (i ikakve kazne) u slučaju prijave od strane trećih osoba kojima smetaju slobodnoživuće životinje?</p>	
14.	SUZANA OŽVALD	<p>DIO TREĆI, NAČIN POSTUPANJA S IZGUBLJENIM I NAPUŠTENIM ŽIVOTINJAMA Članak 26. točka (4)</p>	<p>Da li će se za takve napuštene životinje prije povrata neodgovornim vlasnicima provjeravati uvjeti u kojima te životinje žive i novčano kazniti vlasnika za nemar jer u članku je taj dio nedorečen/nedefiniran?</p> <p>Iz prakse – mnoge životinje bijegom od vlasnika stvore si šansu za bolji život, ukoliko se životinja vraća bez provjere i kazne (u slučaju da postoje nepravilnosti) ta životinja možda više neće imati drugu šansu već će provesti život u patnji suprotno ovom Nacrtu prijedloga</p>	<p>Prihvća se.</p> <p>Napuštene životinje je životinja koju je vlasnik svjesno napustio kao i životinja koju je napustio zbog više sile kao što je bolest, smrt ili gubitak slobode te životinja koje se vlasnik svjesno odrekao – u slučaju pronalaska takve životinje, a ovisno o okolnostima, ako postoji sumnja u povredu odredbi Zakona o zaštiti životinja, o daljnjem postupanju odlučuje veterinarska inspekcija. Izgubljena životinja je životinja koja je odlutala od vlasnika i on je traži – u slučaju pronalaska takve životinje ona se vraća vlasniku. Ukoliko postoje sumnje u nepravilnosti vezano za uvjete držanja pronađene izgubljene životinje, daljnji postupak po zaprimljenoj predstavi, provode komunalni redari, te po potrebi ako je utvrđeno stanje u nadležnosti veterinarske inspekcije, daljnji postupak vodi veterinarska inspekcija. Zanemarivanje kućnih</p>

				<p>ljubimaca u odnosu na smještaj, ishranu, njegu i skrb kažnjivo je temeljem Zakona o zaštiti životinja.</p> <p>Ukoliko postoji sumnja da je pronađena izgubljena životinja držana u lošim uvjetima, sklonište može izvijestiti komunalno redarstvo, radi daljnje provjere uvjeta i načina držanja kućnog ljubimca, a u slučaju da komunalni redar utvrdi povredu propisa u nadležnosti veterinarske inspekcije, daljnji postupak provodi veterinarska inspekcija.</p>
15.	SUZANA OŽVALD	DIO SEDMI, NOVČANE KAZNE	<p>Smatram da su kazne predložene u ovom prijedlogu neprihvatljivo niske pogotovo kazne za dijete mlađe od 14 godina. Javnosti su poznati mnogi slučajevi zlostavljanja životinja od strane djece i mladih, nedavni slučaj tinejdžera koji su silovali mačku, snimali sve, smijali se i javno objavili, na što je komentar navodne „stručnjakinje“ Lane Peto Kujundžić sutkinje Visokog kaznenog suda bio „da se djeca traže i eksperimentiraju“ (?!?!), što je bilo krajnje degutantno i odurno.</p>	<p>Prihvaća se djelomično Kazne propisane prijedlogom Odluke će se revidirati, no treba imati na umu da djela koja se odnose na usmrćivanje i mučenje životinja predstavljaju kaznena djela iz čl. 205 Kaznenog Zakona (usmrćenje životinje ili teško zlostavljanje, nanošenje nepotrebne boli i patnje kažnjava se kaznom zatvora do 1 godine). Nadalje, čl. 34, toč.2, prijedloga Odluke, precizno definira samo kazne za određene povrede. Prijedlogom Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama određene su kazne samo za precizno određena kršenja propisa koja su u</p>

			<p>Kazna od 80 eura u ovom prijedlogu ne specificira na koje zločine se odnosi, a nikako ne može biti primjenjiva za SVE zločine nad životinjama pogotovo ne usmrćivanje i mučenje životinje. Kazna od 80 eura za nepočišćen izmet je primjerena, ali za sve oblike nasilja i ubijanja životinja ovakva niska kazna šalje poruku zlostavljačima da mogu i dalje činiti isto. Također, kazna od 80 eura šalje poruku da je život životinje bezvrijedan u očima zakona. Minimalna kazna morala bi biti barem 1000 eura plus kazna zatvora ili popravnog doma za malodobne osobe.</p> <p>Mi koji volimo životinje, spašavamo ih, brinemo svakodnevno o njima nadamo se da će Zakon jednom zaživjeti i u praksi i potrebne su stroge kazne da bi se nešto promijenilo. Sramotno je koliko životinja danas živi život agonije od trenutka rođenja do smrti, cijele živote psi provedu na</p>	<p>nadležnosti postupanja komunalnog redarstva. Druge povrede propisa iz područja zaštite životinja regulirana su propisima iz područja veterinarstva te Kaznenim Zakonom.</p> <p>Sklonište za životinje podatke o pronađenim životinjama objavljuje na propisani način putem jedinstvenog informacijskog centra za napuštene i izgubljene životinje, poveznica: <a href="https://jic.mps.hr/sklonista/#!sklonista">https://jic.mps.hr/sklonista/#!sklonista</a>)</p> <p>Vežano za postojeće kapacitete skloništa za smještaj mačaka planirano je povećanje prostora za smještaj mačaka, kako bi se osigurala skrb i mogućnost prihvata većeg broja mačaka, a sustavnim i kontinuiranim postupcima sterilizacije slobodnoživućih mačaka očekujemo postići smanjivanje populacije slobodnoživućih mačaka na području grada Pule.</p>
--	--	--	---	---

			<p>lancima u očajnim uvjetima kao zadnji otpad, kao da se ne radi o živim bićima koja pate i osjećaju već o „potrošnoj robi“. Osobno sam napisala više prijava za takve životinje, ali najčešće komunalni redari utvrde „manje nepravilnosti“, a takva životinja nastavi svoju agoniju umjesto da se takvim vlasnicima oduzimaju te napaćene životinje i traže im se novi adekvatni domovi. Nadalje, Sklonište za životinje treba imati uređenu web stranicu na kojoj će transparentno oglašavati sve životinje koje traže dom. Životinje je potrebno udomljavati uz provjeru uvjeta udomljenja te sklapanje Ugovora uz obavezan povremeni nadzor, a ne da se životinja daje prvom tko se javi samo da se oslobodi prostor i smanje troškovi. Nadalje, Sklonište za životinje nema predviđene kapacitete za prihvata mačaka te je i dalje sve na teret i trošak lokalnih Udruga, npr, dok je</p>	
--	--	--	--	--

			<p>gradsko sklonište zjapilo maltene prazno Udruga FIDO iz Pule borila se kako prehraniti i brinuti o 80 (!!!) mačića koje su preuzeli na skrb (jer tko će??? jedan dio preuzet je i iz Gradskog skloništa ). Svake godine je isti problem – problem velikog broja mačića, a veliki broj tih mačića potomci su nekastriраниh vlasničkih mačaka čime se opet otvara pitanje mikročipiranja radi kontrole i kažnjavanja neodgovornih vlasnika. Facebook je krcat takvim vlasnicima koji dijele svoja legla po principu „tko prvi njegovo“, stoga jedino rješenje suzbijanja koćenja vlasničkih mačaka je obaveza mikročipiranja kao i obaveza kastracije.</p>	
--	--	--	---	--



16.	ESTER SRŠEN	Oduzimanje pasa	<p>Kako se psi koji su držani u uvjetima na lancu ili u boksu a nikada ne šetani bilo u dvorištu ili u šetnji na povodcu, prema saznanjima susjeda, samo na neistinitu riječ vlasnika da se psi šetaju, mogu osloboditi od strašnih uvjeta mučenja trajnog života u boksu ili na lancu? (čest slučaj kod anonimne prijave neadekvatnog držanja i mučenja pasa). Moj prijedlog je da se takve pse ipak spasi i naredi se premještanje u utočište, bez obzira na lažni iskaz vlasnika da se šetaju, ako postoji prijava da se psa ne šeta.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Nije u nadležnosti komunalnih redara.</p> <p>Zakon o zaštiti životinja u članku 79. stavak 1. točka 3. propisuje ovlasti veterinarskih, odnosno poljoprivrednih inspektora Državnog inspektorata koji su ovlašteni posjedniku privremeno oduzeti životinju koja se nalazi u stanju na temelju kojega se može zaključiti da životinja trpi bol, patnju ili veliki strah, da je ozlijeđena ili da bi nastavak njezina života u istim uvjetima bio povezan s neotklonjivom boli, patnjom ili velikim strahom te životinju koju posjednik drži u neprimjerenim uvjetima</p>
17.	ESTER SRŠEN	Zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka i popisivanje hranilišta	<p>Molimo da utvrdite da je mali mačić nesposoban ostati sam na slobodi te se mora spasiti na način da mu se nađe smještaj u utočištu, te se ne može kao mala maca voditi kao slobodnoživuća mačka.</p> <p>Molim da se popišu sva hranilišta u gradu i okolici, kako bi postojala sveobuhvatna evidencija istih (svih kvartovskih hranilišta gdje dobri ljudi brinu o uličnim macama), kako ljudi koji ih hrane ne bi bili maltretirani ili kažnjeni što pomažu životinjama.</p> <p>Molim da se omogući spašavanje mačaka s hranilišta u kojem starija osoba koja ih hrani to više nije u mogućnosti činiti, u slučaju smrti, bolesti, odlaska u starački dom.</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Vezano za postojeće kapacitete skloništa za smještaj mačaka planirano je povećanje prostora za smještaj mačaka, kako bi se osigurala skrb i mogućnost prihvata većeg broja mačaka, a sustavnim i kontinuiranim postupcima sterilizacije slobodnoživućih mačaka očekujemo postići smanjivanje populacije slobodnoživućih mačaka na području grada Pule.</p> <p>Izvršit će se mapiranje postojećih Kao i plan postavljanja novih lokacija hranilišta za mačke.</p>

18.	VIVIANA KOZINA	Sankcioniranje posjednika pasa koji laju	<p>zanimam me na koji način će se novim pravilnikom sankcionirati vlasnici koji drže psa/pse u dvorištu, a koji laju, zavijaju i cvile cijelu noć te time ometaju pravo na noćni mir propisan Zakonom o zaštiti od buke (NN 30/09, 55/13, 153/13, 41/16, 114/18, 14/21), ali se zakon ne primjenjuje na životinje jer je to njima "prirodno". Većina nas ima pse, ali su psi zatvoreni za vrijeme noćnog odmora. Po danu to lajanje nikom ne smeta, ali noću je to izuzetno uznemirujuće te onemogućuje normalan san unatoč zatvorenim prozorima. Mi konkretno u Valdebeku imamo situaciju gdje osoba ima 4 psa u dvorištu koji valjda tamo služe za čuvanje otpada. Kontaktirani su komunalni redari (u više navrata), policija (u više navrata), veterinarskoj inspekciji ne rade ni jedan od tri telefona. I svi se ograđuju jer nitko nije nadležan. Smatram da bi se to pod hitno trebalo regulirati Odlukom jer takve vlasnike pasa ima svaki kvart bar jednog. Paradoksalno je da, s jedne strane, zabranjujemo držanje pijetla jer, među ostalim, kukuriče u 5 ujutro, a psi mogu urlati cijelu noć i nikom ništa. Lajanje pasa se može riješiti s više metoda, ali vlasnici koji dopuštaju da im pas/psi</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u članku 110. stavak 1. propisuje da se nitko ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, buka i sl., ako su prekomjerni s obzirom na namjenu kakva je primjerena toj nekretnini s obzirom na mjesto i vrijeme, ili izazivaju znatniju štetu, ili su nedopušteni na temelju odredaba posebnoga zakona (prekomjerne posredne imisije). Stavak 4. istog članka propisuje da vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu dim, neugodne mirise, čađu, otpadne vode, potrese, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta. Zaštitu svojih prava ostvarujete tužbom protiv vlasnika nekretnine zbog uznemiravanja.</p>
-----	----------------	--	---	--

			divljaju cijelu noć očito nisu uložili nimalo vremena i truda u socijalizaciju i odgoj istog/istih.	
19.	JASMINA BUTKOVIĆ	Sankcije za posjednika psa čiji lavež ometa red i mir.	<p>Grad Rijeka donio je Odluku o uvjetima i načinu držanja pasa, u kojoj stoji:</p> <p>"Posjednik je dužan na vidljivom mjestu postaviti oznaku koja upozorava na psa te mora imati ispravno zvono na ulaznim vratima, a vezanog psa i/ili <b>prostor za njegovo držanje mora smjestiti tako da se niti na koji način ne ometa mir i sigurnost prolaznika i žitelja u neposrednom susjedstvu.</b>"</p> <p>Mislim da bi uvođenje gore citirane odredbe u najavljeni akt Grada Pule, a i predviđanje sankcija za posjednika psa koji se tih odredbi ne bi pridržavali, donio mir i miran san mnogim građanima Pule. A i riješio bi se apsurd u kojem bi policija uspješno riješila problem remećenja javnog reda i mira da to čine ljudi a nemoćna je kad javni red i mir remeti životinja.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u članku 110. stavak 1. propisuje da se nitko ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, buka i sl., ako su prekomjerni s obzirom na namjenu kakva je primjerena toj nekretnini s obzirom na mjesto i vrijeme, ili izazivaju znatniju štetu, ili su nedopušteni na temelju odredaba posebnoga zakona (prekomjerne posredne imisije). Stavak 4. istog članka propisuje da vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu dim, neugodne mirise, čađu, otpadne vode, potrese, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta. Zaštitu svojih prava ostvarujete tužbom protiv vlasnika nekretnine zbog uznemiravanja.</p>
20.	IGOR BOZUŠKOVIĆ	Uvođenje kućnog reda	Moji prvi prijedlog je da se u odluku stavi neki kućni red cca od 22-08 h i 14-17h u	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u članku 110.</p>

			<p>kojem kojeg vlasnik mora umiriti svoje ljubimce u suprotnom da komunalni redar ima neke ovlasti opomene pa i kazne, te u skladu s tim organizirati radno vrijeme komunalnih redara ili dežurstvo.</p> <p>Moji drugi prijedlog</p> <p>Ovo je izrezak iz trenutne odluke grada Pule. Članak 9. (2) Posjednik kućnog ljubimca dužan je odmah ukloniti fekalije kojima njegov kućni ljubimac onečisti javne površine. da li je moguće u odluku staviti da je obaveza posjednika odmah ukloniti fekalije sa svog posjeda ? (ili bilo što, što će ga prisiliti da počisti za svojim ljubimcima).</p> <p>Smrad koji se širi iz susjedinog dvorišta je nenasosan, to se nikad nije očistilo...</p> <p>Za kraj bih predložio da se nova odluka konstruira u suradnji sa policijom, sanitarnom i veterinarskom službom kako bi se izbjegle zakonske nadležnosti i nenadležnosti.</p> <p>Npr zvao sam prije cca 7 god veterinarsku iz istih problema, rekli su mi da kad se stvarala sadašnja odluka nitko nije njih zvao da doprinesu stvaranju jedne kvalitetne odluke bez rupa i sivih zona.</p> <p>Isto ako komunalni redar dođe u uvid na teren a nema ovlasti dati kaznu nego prosljediti slučaj policiji, a policija nije nadležna, zato smatram da je iznimno važno odluku konstruirati u suradnji sa ostalim navedenim službama kako bi se</p>	<p>stavak 1. propisuj da se nitko ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, <b>buka</b> i sl., ako su prekomjerni s obzirom na namjenu kakva je primjerena toj nekretnini s obzirom na mjesto i vrijeme, ili izazivaju znatniju štetu, ili su nedopušteni na temelju odredaba posebnoga zakona (prekomjerne posredne imisije).</p> <p>Stavak 4. istog članka propisuje da vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu dim, neugodne mirise, čađu, otpadne vode, potrese, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta</p> <p>Zaštitu svojih prava ostvarujete tužbom protiv vlasnika nekretnine zbog uznemiravanja.</p>
--	--	--	---	---

			izbjegle pravne peripetije i kako bi dobili jednu vjerodostojnu odluku.	
21.	SERGIO BOŽUŠKOVIĆ	Članak 4.	<p>U Članak 4. pod (1) U taj članak predlažem uvesti i obiteljske kuće, jer po ovom su pokriveni stanari zgrada a mi koji živimo u obiteljskim kućama nismo, kao ni posjednici koji žive u obiteljskim kućama, što znači da nama mogu ometati mir i kućni red. Držanje kućnih ljubimaca u zajedničkim prostorijama zgrada i dvorištima zgrada, kretanje kućnih ljubimaca zajedničkim dijelovima zgrada i dvorištima zgrada <u>te obavezu čišćenja tih prostorija i prostora koje onečiste kućni ljubimci</u> sporazumno utvrđuju suvlasnici zgrade sukladno propisima o vlasništvu</p> <p>Niti u tom dijelu se ne spominju obiteljske kuće ....</p> <p>što bi značilo da mi koji živimo u obiteljskim kućama nismo pokriveni odlukom, odnosno da se ta odluka ne odnosi na vlasnike ljubimaca koji</p>	<p>Ne prihvaća se. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u članku 110. stavak 1. propisuje da se nitko ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, <b>buka</b> i sl., ako su prekomjerni s obzirom na namjenu kakva je primjerena toj nekretnini s obzirom na mjesto i vrijeme, ili izazivaju znatniju štetu, ili su nedopušteni na temelju odredaba posebnoga zakona (prekomjerne posredne imisije). Stavak 4. istog članka propisuje da vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu dim, neugodne mirise, čađu, otpadne vode, potrese, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta</p> <p>Zaštitu svojih prava ostvarujete tužbom protiv vlasnika nekretnine zbog uznemiravanja.</p>

			<p>žive u obiteljskim kućama i drže ljubimce (pse) u dvorištu, te da ne moraju počistiti za svojim ljubimcima.</p> <p>u Članak 4. pod 21 u ovom slučaju su obiteljske kuće sa dvorištem izuzete, predlažem da se i njih uvrsti u članak 4. (2) jer ako ne ispada da ljubimci mogu vršiti nuždu u dvorištu – vrtu, te da ih posjednik ne mora izvoditi</p>	
22.	ROSANA NENADIĆ	Članak 3	<p>smatram da se (osim u članak 22) nužno mora baš u članak 3 Odluke - u kojem se definira što je posjednik dužan, što je obavezan i što mu se zabranjuje, jer se upravo on veže na kaznene sankcije, uvrstiti slijedeće:</p> <p>1.) Posjednik je dužan ukoliko pušta svoje mačke iz zatvorenog prostora vani, obavezno ih sterilizirati i kastrirati. (Nakon eventualnog prvog okota spolno zrele ženke, ukoliko to nije u suprotnosti sa drugim zakonskim odredbama)</p> <p>2.) Posjednik je dužan sterilizirati i kastrirati spolno zrele jedinke ukoliko ih pušta u okoliš.</p> <p>3.) Zabranjeno je napuštati vlasničke</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Načelno se možemo složiti da je Sterilizacija/kastracija mačaka najučinkovitija mjera sprečavanja nekontroliranog razmnožavanja mačaka, no prema mišljenju Veterinarskog fakulteta koje je javno objavljeno nije stručno opravdano" te da "veterinarska struka ne može podržati ovakav generalizirani pristup". U dopisu se navode brojni stručni argumenti protiv obavezne sterilizacije, pa i činjenica da je kod steriliziranih/kastriranih životinja "učestalija pojava raznih metaboličkih bolesti", "šećerna bolest", "pojava inkontinencije.</p> <p>iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da JLS mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola</p>

			<p>mačke i njihovu mladunčad.</p> <p>Ove dopune čl.3 dale bi osnovu za prijavu, postupanje komunalnog redara i određivanje kazni.</p>	<p>razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.</p> <p>Što se tiče kažnjavanja za napuštanje vlasničkih mačkaka i njihove mladunčadi Zakon o zaštiti životinja u članku 6. stavak 1. točka 1. propisao je da posjednik ne smije napustiti kućnog ljubimca te je u članku 86. st. 3. za takav prekršaj predviđena kazna od 15. do 30. tisuća kn. Inspekcijski nadzor u provođenju navedene odredbe provode veterinarski inspektori Državnog inspektorata,</p>
23.	ROSANA NENADIĆ	Članak 24. st. 2.	<p>članak 24, stavak 2. tiče se procedure registracije hranilišta koja je prekomplicirana i zato nefunkcionalna i pro forma. A neregulirano postupanje živi svoj život jer je drugačije nemoguće, a životinje trebaju pomoć. S obzirom da se ne uspijeva efikasno regulirati i barem dijelom riješiti uzrok napuštanja i nekontroliranog razmnožavanja, treba pojednostaviti sanaciju posljedice. Posljedica neće nestati, ali ni smanjiti, ako je regulirana pro forma. Treba oživotvoriti pro formu.</p> <p>Mačke su teritorijalne životinje koje nije moguće hotimično izmjestiti na zajedničku lokaciju na širem teritoriju. Potrebno je transparentno definirati preduvjete registracije manjih elementarnih</p>	<p>Prihvća se</p> <p>Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s Odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“</p>

			<p>hranilišta i pojednostaviti proceduru.</p> <p>Iskreno, ne mogu zamisliti da mjesni odbor zasjeda, a gradonačelnik odobrava hranilište za 3-4 mačke u mojem bloku zgrada. Pa opet isto tako u sljedećem, i u sljedećem itd.</p>	
24.	SANJA PECIREP	„Hranilišta“ Slobodnoživućih mačaka	<p>budući da sam svakodnevno na terenu u obilasku i kompletnoj brizi o jednom od pulskih „hranilišta“ slobodnoživućih maca (hranjenje, izrada i održavanje kućica, spremnika za hranu, odlasci veterinaru, liječenje, sterilizacija novopridošlica koje dolutaju ili netko donese i ostavi, udomljavanje i ostalo) želim iznijeti svoj prijedlog posebno po tom pitanju. Osim službenih hranilišta smatram neophodnim da se građanima koji već skrbe o macama na različitim lokacijama u našem gradu dozvoli i omogući da se i dalje o njima nesmetano brinu uz uvjet da stanište održavaju čistim i urednim i da mace koje hrane</p>	<p>Prihvaća se</p> <p>Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s Odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“.</p> <p>Grad će raditi na kontinuiranoj edukaciji građana i senzibiliziranju javnosti vezano za zaštitu životinja.</p> <p>Vrzano za postupanje Skloništa za životinje, nije predmet Odluke no svakako ćemo prenijeti preporuke nadležnom Skloništu za životinje</p>



			<p>steriliziraju/kastriraju kako bi se njihovo prekomjerno razmnožavanje držalo pod nadzorom. Smatram da bi se i na tim lokacijama trebalo dozvoliti postavljanje adekvatnih kućica (privremenih objekata) za zaklon od nepovoljnih vremenskih uvjeta kojima su izložene. Također, mogu se postaviti i tzv. spremnici za hranu koji galebovima onemogućavaju raznošenje jer su otvori prilagođeni samo macama. U prilog dostavljam nekoliko primjera takvih spremnika koji su se na terenu pokazali vrlo efikasnim. Izrada takvih spremnika može biti vrlo jednostavna i njihovo održavanje isto tako nezahjevno. Nadalje, kao mnogi drugi građani aktivni u zbrinjavanju i pomoći životinjama, između ostalog i mačaka smatramo da se mačići do 4-5 mjeseci starosti ne mogu smatrati slobodnoživućim macama ako su</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ostavljeni ili pronađeni bez mame mace. Oni jednostavno nisu u stanju skrbiti i brinuti sami o sebi. Trebalo bi svakako pronaći neko trajno rješenje za zbrinjavanje istih u suradnji sa skloništem dok se situacija na terenu ne dovede pod kontrolom, a to će se dogoditi svakako ako se kontinuirano bude radilo na edukaciji građana, senzibiliziranju javnosti i time što će Grad Pula, nadamo se, osigurati trajnu sterilizaciju/kastraciju slobodnoživućih mačaka i njihovo vraćanje na prvobitno stanište. Vrlo je bitno da se mace vraćaju na prvobitno stanište jer su one jako teritorijalne i teško, gotovo se nikako ne snalaze na nepoznatom im terenu. Svatko tko imalo poznaje psihologiju mačaka zna da je to za njih najčešće smrtna presuda.</p>	
25	SANJA PECIREP	Preventivne mjere u skloništu za životinje	Što se tiče preventivnih mjera u skloništu, kod prihvata novih životinja trebalo bi uvesti	Ne prihvaća se, nije predmet Odluke. Odluka ne propisuje način rada Skloništa za životinje. Sklonište

			<p>obavezno cijepljenje, barem ono osnovno i time spriječiti širenje zaraznih, često smrtonosnih bolesti, i nerijetko pomor velikog broja životinja koje će se tamo naći.</p>	<p>postupa sukladno Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p>
26.	SANJA PECIREP	Potpuna zabrana držati pse vezane	<p>Još jedna bitna promjena koju treba uvesti svakako je i potpuna zabrana držanja pasa na lancu. To pokazuje i inicijativa koju su pokrenuli Sklonište Prijatelji Čakovec, Udruga Pobjede i Prijatelji životinja te više od 50 članica Mreže za zaštitu životinja kroz kampanju „Za Hrvatsku bez pasa na lancu“.</p> <p>Zakonom o zaštiti životinja zabranjeno je držati pse trajno vezane ili ih držati u prostorima za odvojeno držanje pasa bez omogućavanja slobodnog kretanja izvan tog prostora. Ova je odredba vrlo nejasna i omogućava stalno višegodišnje, pa i doživotno držanje pasa na lancu i njihovu užasnu patnju.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Potpuna zabrana držati pse vezane nije provediva.</p> <p>Obzirom da Zakon o zaštiti životinja zabranjuje kretanje kućnih ljubimaca na način koji ugrožava zdravlje i sigurnosti ljudi i životinja nije moguće u cijelosti uvesti takvu odredbu.</p> <p>Nemaju svi posjednici pasa ograđena dvorišta te je potrebno voditi računa osim sigurnosti ljudi, i kao i o sigurnosti pasa. Zakon o zaštiti životinja je propisao zabranu držati pse stalno vezane ili ih držati u prostorima za odvojeno držanje pasa bez mogućeg slobodnog kretanja izvan tog prostora.</p>

U praksi je nemoguće provjeriti drži li netko psa stalno vezanog ili ne. Npr. ako netko prijavi osobu da drži psa stalno vezanog na lancu, osoba će izjaviti komunalnom redaru da je maloprije prošetala psa ili ga pustila da sam slobodno šeta dvorištem. Ako posjednik i pusti kratko psa s lanca, tko će odrediti koliko je trajanje vremena za koje se može odrediti da ne znači da je pas stalno vezan? Da li je pustiti ga s lanca 20 minuta ili jedan sat dnevno, tjedno ili mjesečno dovoljno? Da li po tome i sekunda nevezivanja znači da pas nije stalno vezan?

Zbog ove nejasnoće odredbe u drugom dijelu Odluke, koji se odnosi na uvjete i način držanja kućnih ljubimaca (*Držanje pasa, čl.7*) treba izbrisati riječ „stalno” ili „trajno”, a odredba bi trebala glasiti: „Zabranjeno je držati pse vezane ili ih držati u prostorima za odvojeno držanje pasa bez omogućavanja

			slobodnog kretanja izvan tog prostora.”	
27.	SVJETLANA PRODANOVIĆ	Registracija hranilišta za slobodnoživuće mačke i kontrola čipiranja pasa.	<p>umjesto zabrane hranjenja, predlažem da registrirate hranilišta za slobodnoživuće mačke u našem gradu, kao što je napravilo puno gradova u Hrvatskoj, uvedete ih u gradske programe i planove te pozovete zainteresirane volontere koji bi u suradnji s Gradom brinuli o hranilištima. Umjesto zabrane hranjenja, postavite automatske hranilice te educirajte naše sugrađane da nakon hranjenja uklone zaostale ostatke hrane tako da sve bude čisto i uredno a životinje pod vašom skrbi site i zbrinite.</p> <p>Dosadašnja Odluka je od početka pogrešno formulirana i nailazi na sustavne osude javnosti. Ako se njome željelo spriječiti onečišćavanje javnih površina onda je to trebalo pravno ispravno sročiti jer ovako je pokrenula hajku na sugrađane koji ne mogu okrenuti glavu od patnje životinja, a u biti odrađuju posao koji je obaveza JLS-ova.</p> <p>Izuzetno je okrutno uskraćivati životinjama vodu i hranu. I mačke i psi, i ptičice i ježevi, sve</p>	<p>Prihvaća se</p> <p>Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s Odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“</p>

			<p>su to živa bića koja zaslužuju živjeti. Također, apeliram da komunalni redari između ostalog napokon odrade kontrolu mikročipiranja svih pasa (rok je bio 30.06.2018!) , obilaskom svih kućanstava!, a ne nasumičnim provjerama. Svjedoci smo da usprkos navedenoj obavezi, i dalje svaki drugi pronađen i nezbrinut pas nije mikročipiran. Mikročipirani psi nikad neće pasti na teret JLS-ova već na teret svojih vlasnika.</p>	
28.	SVJETLANA PRODANOVIĆ	Propisivanje obavezne kastracije	<p>Također, predlažem da propisete obaveznu kastraciju kao što je to učinilo puno gradova i JLS-ova u Hrvatskoj. Na žalost, nesavjesni građani ne zbrinjavaju legla svojih kuja i mačaka, već ih odbacuju po šumama, grmlju, kontejnerima za smeće, utapaju ih u kantama vode i bunarima . O tome mogu posvjedočiti iz prve ruke. Umiru u teškim mukama a ako budu pronađeni samo rijetki prežive i opet padaju na teret volontera i JLS-ova.</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Načelno se možemo složiti da je Sterilizacija/kastracija mačaka najučinkovitija mjera sprečavanja nekontroliranog razmnožavanja mačaka, no prema mišljenju Veterinarskog fakulteta koje je javno objavljeno nije stručno opravdano" te da "veterinarska struka ne može podržati ovakav generalizirani pristup". U dopisu se navode brojni stručni argumenti protiv obavezne sterilizacije, pa i činjenica da je kod steriliziranih/kastriranih životinja "učestalija pojava raznih metaboličkih bolesti", "šećerna bolest", "pojava inkontinencije. Što se tiče kažnjavanja za napuštanje vlasničkih mačaka i njihove mladunčadi Zakon o zaštiti životinja u članku 6. stavak 1. točka 1. propisao je da posjednik ne smije napustiti kućnog ljubimca te je u članku 86. st. 3. za takav prekršaj predviđena kazna od 15. do 30. tisuća kn. Inspekcijski nadzor u provođenju navedene odredbe</p>

				<p>provode veterinarski inspektori Državnog inspektorata.</p> <p>Iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da JLS mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.</p>
29.	TIHANA BANKOVIĆ	Prijedlozi za postupanje i provođenje Odluke	<p>Procitala sam nacrt prijedloga odluke i premda svesrdno podržavam inicijativu, voljela bih spomenuti jedan problem s kojim se svakodnevno suočavam, u nadi da će potaknuti da se odluka, koja na papiru djeluje sasvim u redu, također i provodi. Premda su u članku 34 naznacene kazne za kršenje članaka 9 i 13, u 2 i po godine otkad imam psa nisam vidjela da je itko za to kaznjen ili kontroliran, niti je mene itko kontrolirao nosim li sa sobom vrecice za skupljanje. Moguće je da dosad takvo nešto nije ni bilo propisano, no sama sam u nekoliko navrata nazvala broj komunalnog redara jer smo moj pas i ja bili u očitom opasnosti od psa kojeg redovito i svakodnevno vlasnik seta zaobilaznicom bez povodca i koji je u dva navrata pokazao</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Odluka će se provoditi kako je propisano.</p>

agresiju prema mom. Gospodin iz komunalnog redarstva je bio iznimno ljubazan i susretljiv, spomenuo mi je da je u vise navrata prolazio mjestima koja sam navela kao mjesto kretanja spomenutog psa, no zadnji put kad smo razgovarali rekao mi je da ih nije uspio naci. Ne znam je li se uspjelo nesto poduzeti po tom pitanju, no moj prvi poziv bio je upucen prije otprilike godinu dana, a zadnja dva puta kad sam ih srela i uslikala (slobodno me kontaktirajte i mogu ih poslati na zahtjev) pas se i dalje kretao bez povodca, dakle ili nije kaznjen ili je kazna bila premala. Ono sto zelim ovime reci i savjetovati je da bi bilo od iznimne koristi ako bi komunalno redarstvo cesce prolazilo popularnim setnicama pasa te kaznjavalo ljude.

Takodjer, manje bitno ali izaziva toliko gadjenje da moram spomenuti, postotak ljudi koji skupljaju za svojim psima je porazno mali. Nemali broj puta mi se dogodilo da, skupljajuci za svojim psom, ugazim u produkt tudjeg... Okruzeni smo psecim izmetom i mislim da bi grad koji drzi do sebe i koji se zalaze za ovakve inicijative trebao malo vise truda uloziti u odrzavanje istoga cistim. Uzalud da zaposlenici i zaposlenice Herculanee



			<p>redovno i iznimno cesto ciste parkove i ostale zelene površine (ovim putem želim izraziti iznimnu zahvalnost i pohvaliti vodstvo kao i same radnike za posao koji obavljaju) ako ljudi ne mogu za svojim psima počistiti.</p> <p>Cini mi se da bi revno provodjenje akata dovelo do prikupljanja znatne količine novaca koji bi se mogao utrositi u mnoge dobre svrhe - između ostalog postavljanje dodatnih kanti za pseći izmet (postavljanje postojećih je jedna zaista pozitivna promjena koju sam zamijetila u posljednje vrijeme) te, još važnije, osiguravanje sredstava za novootvoreni azil na Velom vrhu.</p>	
30.	MIRA BANKOVIĆ	Članak 2.	<p>Pojedini pojmovi u ovoj Odluci imaju sljedeće značenje:</p> <p><b>7. radne životinje</b> su psi koji služe kao tjelesni čuvari i čuvari imovine, psi vodiči slijepih i oni koji služe za pomoć, psi tragači i psi koji služe za obavljanje drugih poslova. <u>Takvi psi moraju imati položenu školu poslušnosti u skladu sa njihovom funkcijom.</u></p> <p><b>8. sklonište za životinje</b> (u daljnjem</p>	<p>Ne prihvaća se U članku 2. pod točkom 7. definicija radne životinje propisana je Zakonom o zaštiti životinja te se ista primjenjuje u Odluci o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama.</p> <p>Pojam skloništa za životinje definiran je Zakonom o zaštiti životinja te obavlja djelatnost sukladno Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p>

			<p>tekstu: sklonište) je objekt u koji se smještaju i zbrinjavaju napuštene i izgubljene životinje gdje im se osigurava potrebna skrb i pomoć, <u>te slobodnoživuće mačke u svrku trajne sterilizacije i osnovne veterinarske skrbi</u></p> <p><u>DODATI:10. uzgajivač – osposobljena fizička ili pravna osoba koja je odgovorna za uzgoj kućnih ljubimaca</u></p> <p><u>11. prodaja – komercijalna prodaja ili bilo koji drugi oblik prijenosa vlasništva kućnog ljubimca, uključujući i poklanjanje bez komercijalnog učinka</u></p>	<p>U okviru svoje djelatnosti daju potrebnu pomoć i skrb svim životinjama uključujući i slobodno živuće mačke.</p> <p>Kod prijedloga u definiranja pojmova uzgajivač i prodaja, Zakon o zaštiti životinja propisuje držanje životinja koje se uzgajaju i koriste u svrhu proizvodnje. Kontrola uzgoja i prodaje je u nadležnosti veterinarskih inspektora, te nije predmet Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama.</p>
31.	MIRA BANKOVIĆ	Članak 3.	<p>(1) Posjednik je dužan:</p> <p>2. psima osigurati pseću kućicu ili odgovarajuću nastambu <u>dovoljno veliku da pas u njoj može stajati i okrenuti se</u>, zaštitu od vremenskih nepravilnosti i drugih nepovoljnih uvjeta za obitavanje;</p> <p>(3) Zabranjeno je:</p> <p>2. trčanje životinja privezanih uz prijevozno sredstvo koje je u pokretu</p> <p>3. držati pse trajno vezane ili ih trajno držati</p>	<p>Prihvata se se djelomično .</p> <p>Prihvata se sve osim pod tokom 3.</p> <p>Ukoliko bi se propisala predložena obveza, kontrola poštivanja odredbe (minimalno tri puta dnevno psa pustiti i prošetati te se njime baviti) ne bi bila provediva.</p>

			<p>u prostorima ili dijelu dvorišta bez omogućavanja slobodnog kretanja izvan tog prostora; <u>posjednik je dužan minimalno tri puta dnevno psa pustiti i prošetati te se sa njime baviti</u></p>	
32.	MIRA BANKOVIĆ	Članak 6.	<p><i>Posjed pasa i mačaka</i></p> <p>Članak 6.</p> <p>(1) Posjednik koji drži više od devet pasa ili mačaka starijih od šest mjeseci u svrhu <u>udomljavanja (zamijeniti riječ „udomljavanja“ sa riječi „prodaja“)</u> mora udovoljiti uvjetima za osnivanje skloništa za životinje ili <u>uzgajivača</u> sukladno Zakonu o zaštiti životinja u odnosu na uvjete držanja pasa odnosno mačaka i skrb o njima.</p> <p>(2) Posjednik iz stavka 1. ovoga članka, <u>koji nije osposobljen kao uzgajivač</u>, može u svrhu <u>udomljavanja (zamijeniti riječ „udomljavanja“ sa riječi „prodaja“)</u> držati samo pse odnosno mačke koje mu je povjerilo na čuvanje sklonište, s kojim ima sklopljen ugovor o tome, a sklonište osigurava označavanje pasa i mačaka te sterilizaciju, vodi propisane evidencije i oglašava pse te mačke u svrhu udomljavanja, a slobodno živeće mačke vraća u prvobitno stanište.</p> <p>(3) Posjednik iz stavka 1. ovoga članka koji drži više od 20 životinja iz stavka 1. ovoga članka</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Posjed pasa i mačaka propisan je člankom 55. Zakona o zaštiti životinja, te se posjed pasa i mačaka ne može propisivati Odlukom o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama suprotno odredbama Zakona</p>

			<p>mora udovoljavati uvjetima za osnivanje skloništa za životinje ili <u>uzgajivača</u> sukladno Zakonu o zaštiti životinja te biti odobren kao sklonište.</p>	
33.	MIRA BANKOVIĆ	Članak 7.	<p><i>Držanje pasa</i> <i>Članak 7.</i></p> <p>Pas se ne smije držati tako da je trajno vezan, a iznimno se može vezati samo u slučajevima kada je to nužno zbog sigurnosti psa i ako ne postoji mogućnost smještaja u ograđeni prostor za pse.</p> <p>Pas dužine do jednog metra ne smije se vezati na dužinu kraću od 3 metra, a pas dužine veće od 1 metra ne smije se vezati na dužinu kraću od dvostruke dužine životinje mjereno od vrška repa do vrška njuške, a da <u>potom dužina ne bude kraća od 3 metra.</u></p> <p>Ako se pas trajno smješta u dvorištu, vrtu ili drugom ograđenom otvorenom prostoru, psu se mora osigurati kućica koja mora biti primjerena veličini psa tako da pas može u njoj ležati, stajati uspravno, okrenuti se i</p>	<p>Djelomično se prihvaća</p> <p>Prihvaća se u dijelu teksta koji određuje duljinu lanca.</p> <p>Ne prihvaća se u dijelu teksta koji propisuje da posjednik tri puta prošetata psa i bavi se njima jer nije moguće provesti kontrolu navedenog od strane komunalnih redara.</p>

			<p>njegovati te u njoj mora biti zaštićen od nepovoljnih vremenskih utjecaja, a otvori na kućici moraju biti dovoljno veliki da pas može nesmetano prolaziti i pozicionirani na način da su zaštićeni od vremenskih nepravilnosti.</p> <p><u>Posjednik je dužan minimalno tri puta dnevno psa pustiti i prošetati te se sa njime baviti.</u></p>	
34.	MIRA BANKOVIĆ	Članak 24.	<p><i>Način kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca</i></p> <p><i>DODATI:</i></p> <p><u>Članak 24.</u></p> <p><u>Ukoliko posjednik krši članak 22. Grada Pula-Pola može uvjetovati trajnu sterilizaciju životinje.</u></p> <p><i>Slobodnoživuće mačke</i></p> <p><i>Članak 24.</i></p> <p>(5) Sklonište s kojim Grada Pule ima sklopljen ugovor osigurava trajnu sterilizaciju slobodnoživućih mačaka te njihovo vraćanje u prvobitno stanište ako je isto primjereno za njihov</p>	<p>Ne prihvaća se Zakon o zaštiti životinja u članku 52. stavak 4. propisuje ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, <b>veterinarski inspektor</b> po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika</p> <p>Odluka ne propisuje postupanje Skloništa za životinje koje predstavlja zasebnu pravnu osobu te je dužno postupati u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja, Zakonu o zdravlju životinja, Zakonu o veterinarstvu i Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za</p>

			<p>povrat. <u>Ukoliko to nije moguće premještanje mačke mora biti u dogovoru sa osobom koja je o njoj brinula ili sa osobom koja brine o mačkama na mjestu gdje će mačka biti puštena.</u></p> <p><i>DODATI:</i></p> <p>(6) Sklonište s kojim Grada Pule ima sklopljen ugovor osigurava veterinarsku skrb slobodnoživućih mačaka te ih vraća u prvobitno stanište po ozdravljenju mačke kako bi se izbjegla potencijalna zaraza drugih životinja.</p>	<p>životinje te ostalim propisima iz područja veterinarstva.</p>
35.	MIRA BANKOVIĆ	Dodavanje ovog članka	<p><i>Korištenje životinja u komercijalne svrhe</i></p> <p><i>DODATI:</i></p> <p><u>Članak _____</u></p> <p><u>Zabranjena je držanje životinja u cirkusima te njihovo korištenje u cirkuskim predstavama.</u></p>	Prihvata se
36.	MIRA BANKOVIĆ	Članak 32.	<p><i>Članak 32.</i></p> <p>4. posjednik drži više od devet životinja starijih od šest mjeseci u svrhu udomljavanja, a koje mu sklonište nije dalo na skrb, niti sa skloništem</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Ne može se riječ udomljavanje zamijeniti riječju prodaja obzirom da je posjed pasa i mačaka definiran člankom 55. Zakona o zaštiti životinja.</p>

			<p>ima ugovor o zbrinjavanju tih životinja, odnosno ako ima više od 20 životinja starijih od šest mjeseci u svrhu <u>udomljavanja (zamijeniti riječ „udomljavanje sa riječi „prodaja“)</u>, a nema rješenje nadležnog tijela kojim je odobreno držanje životinja i potvrđeno da su zadovoljeni svi uvjeti propisani važećim propisima;</p>	<p>Kontrola prodaje životinja je u nadležnosti veterinarskih inspektora.</p>
37.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 2.	<p>Članak 2., Točka 4. trebao bi glasiti:  <b>opasne životinje</b> su životinje koje zbog neodgovarajućih uvjeta držanja i postupanja s njima mogu ugroziti zdravlje i sigurnost ljudi i životinja te koje pokazuju napadačko ponašanje prema čovjeku i <u>životinjama</u>.          (obrazloženje – Opasne životinje često svoje agresivne porive pokazuju najprije napadima na druge životinje i takvo ponašanje nužno je korigirati prije nego napadnu čovjeka.          Nedopustivo je dozvoliti</p>	<p>Ne prihvaća se.          Pojmovi opasne životinje i sklonište za životinje definirani su Zakonom o zaštiti životinja.          Opasne pse definira Pravilnik o opasnim psima a procjenu da li je pas opasan ili ne određuje veterinarska inspekcija          Odluka ne propisuje postupanje Skloništa za životinje koje predstavlja zasebnu pravnu osobu te je dužno postupati u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja, Zakonu o zdravlju životinja, Zakona o veterinarstvu i Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje te ostalim propisima iz područja veterinarstva.          Sklonište pruža pomoć svim životinjama, pa tako i slobodnoživućim mačkama te</p>

			<p>napade na druge životinje.)</p> <p>Članak 2., Točka 8. trebao bi glasiti:</p> <p><b>sklonište za životinje</b> (u daljnjem tekstu: sklonište) je objekt u koji se smještaju i zbrinjavaju napuštene, izgubljene životinje <u>a po potrebi i slobodnoživuće mačke</u> gdje im se osigurava potrebna skrb, <u>sterilizacija i pomoć (osnovno liječenje akutnih stanja i ozljeda te stanja koja ugrožavaju život) i čipiranje.</u> <u>Napuštene životinje se oglašavaju na javnoj facebook stranici. Lista ulaza i izlaza životinja je javna. Posjete za zainteresirane građane organiziraju se 3x tjedno (i popodne i vikend) i po dogovoru. Sklonište izrađuje i provodi plan edukacije građana o potrebi zaštite životinja i odgovornom posjedovanju životinja - čipiranje, cijepljenje, smještaj i skrb za životinje, kontrola razmnožavanja životinja-sterilizacija, zabrana napuštanja životinja itd. (predavanja, mediji, letci itd).</u></p> <p>Članak 2. točka 9. trebao bi glasiti:</p> <p><b>slobodnoživuće mačke</b> su mačke koje nemaju poznatog vlasnika ni posjednika. <u>Napušteni mladunci (mačići) ne smatraju se</u></p>	<p>aktivno rade na udomljavanju mačića.</p>
--	--	--	--	---



			<p>slobodnoživućim mačkama jer ne mogu samostalno brinuti o sebi i preživjeti na ulici pa se smještaju u sklonište. Ako se nakon oglašavanja od strane skloništa ne uspiju udomiti do spolne zrelosti otpuštaju se tek nakon čipiranja i sterilizacije i to na hranilište u dogovoru sa hraniteljima.</p>	
38..	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 3.	<p>Članak 3.</p> <p>Pod točkom (3) Zabranjeno je: nužno je dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Usmrcivati životinje, nanositi im bol, patnju i ozljede, izlagati ih gladi, žeđi i strahu, zanemarivati njihovo zdravlje, obučavati ih za agresivnost, organizirati i sudjelovati u borbama.</u></li> <li>- <u>Napustiti životinju za koju je osoba pruzela skrb ili njene mladunce.</u></li> <li>- <u>Uzgajati i udomljavati mladunce ljubimaca ne poštujući zakone, maloljetnim ili od ranije poznato neodgovornim ili kažnjavanim osobama te u neodgovarajuće uvjete.</u></li> <li>- <u>Oštećivati i uklanjati postavljena hranilišta i posude za vodu za životinje.</u></li> </ul>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Dopunit će se vezano za zabrane, vezanje za prijevozno sredstvo te zabranu korištenja životinja u cirkuskim predstavama. Ostalo nije opravdano ili je već definirano Zakonom.</p>

Točka 2. trebala bi glasiti:  
trčanje životinja  
privezanih uz prijevozno  
sredstvo koje je u  
pokretu;

Točka 3.: držati pse  
trajno vezane ili ih trajno  
držati u prostorima npr. u  
malom kavezu, boxu ili  
dijelu dvorišta bez  
omogućavanja  
svakodnevnog  
slobodnog kretanja izvan  
tog prostora.

Točka 5.: trajno i  
samostalno držanje  
kućnih ljubimaca na  
adresi različitoj od  
prebivališta ili boravišta  
posjednika, osim u  
slučaju kada se radi o  
radnim psima koji čuvaju  
neki objekt ili imovinu, a  
posjednik im je dužan  
osigurati svakodnevni  
nadzor, svježu hranu i  
vodu te šetnju;

Točka 6. dodati da je  
nužno postojanje  
adekvatnih uvjeta za  
držanje većeg broja  
životinja.

Točka 7.: držati i koristiti  
divlje i domaće životinje  
za sakupljanje donacija i

			<p>prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično, kao i njihovo korištenje u zabavne ili druge svrhe npr. <u>za cirkuske i druge predstave.</u></p> <p>(Važno je na kraju članka 3. dodati iako su nadležnosti komunalnog redara navedene i u članku 32 šestog dijela)</p> <p><u>Protiv prekršitelja komunalni redar podnosi kaznenu, odnosno prekršajnu prijavu nadležnim tijelima.</u></p>	
39.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 6.	<p>Članak 6.</p> <p>Potrebno je pod točkom 1. izbrisati „brojku 9“ jer u točki 3 piše drugačije („više od 20“) pa bi trebala glasiti:</p> <p>(1) Posjednik koji drži više pasa ili mačaka starijih od šest mjeseci u svrhu udomljavanja <u>mora udovoljiti adekvatnim uvjetima za držanje većeg broja životinja</u> sukladno Zakonu o zaštiti životinja.</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Posjed pasa i mačaka definiran je člankom 55. Zakona o zaštiti životinja.</p>
40.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 7.	<p>Članak 7.</p> <p>Prva i druga rečenica trebale bi glasiti: Pas se ne smije držati tako da je</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Članak 7. propisuje držanje psa, a uvođenje dodatnih uvjeta nije</p>

			<p>trajno vezan, u kavezu ili boxu osim iznimno ali <u>samo privremeno (do 30 dana)</u> u slučajevima kada je to nužno zbog sigurnosti psa <u>dok se ne osigura mogućnost smještaja u ograđeni prostor sa kućicom za pse adekvatne veličine.</u> U razdoblju dok je pas vezan, u kavezu ili boxu potrebno mu je osigurati svakodnevnu šetnju u <u>dva navrata po barem 15 minuta.</u></p>	<p>moгуće kontrolirati od strane komunalnih redara.</p>
41.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 24.	<p><i>Članak 24.</i></p> <p>Točka (2) trebala bi glasiti:</p> <p>Postavljanje hranilišta odobrava Gradonačelnik <u>uz mišljenje</u> upravnog tijela nadležnog za zaštitu životinja te upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove. <u>Prethodno se raspisuje javni poziv Udrugama za zaštitu životinja, volonterima, mjesnim odborima, te građanima hraniteljima.</u> <u>Postavljanje posuda sa vodom za sve životinje dozvoljeno i poželjno, pogotovo u ljetnim</u></p>	<p>Djelomično se prihvaća</p> <p>Prihvaća se u dijelu koji se odnosi na postavljanje na posude za vodu.</p> <p>Vezano za javni poziv udrugama, dosadašnja Odluka iz 2016. godine propisivala je postavljanje hranilišta putem javnog poziva udrugama, no dobili smo više prigovora od strane udruga da postavljanje kućica ne treba biti na teret udruga već bi Grad trebao regulirati navedenu problematiku.</p> <p>Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s Odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će plan</p>

			<p><u>mjesecima, na cijelom području grada. Posude sa vodom trebaju održavati čistim osobe koje ih postavljaju.</u></p> <p>(4) U slučaju <u>osnovane</u> sumnje u izbijanje zaraznih bolesti <u>potvrđene od strane veterinara a</u> koje se mogu prenijeti sa životinja na ljude, zaštitu građana provode pravne osobe koje obavljaju zdravstvenu djelatnost i privatni zdravstveni radnici u suradnji <u>sa skloništem, udrugama i nadležnim tijelima utvrđenima propisima o veterinarskoj djelatnosti.</u></p>	<p>postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“</p> <p>.</p> <p>Vežano za postupke kod osnovane sumnje u izbijanje zaraznih bolesti primjenjuju se propisi o veterinarskoj djelatnosti, te navedeno nije u nadležnosti skloništa za životinje.i.</p>
42.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 26.	<p><i>Članak 26.</i></p> <p>Točka (2) trebala bi glasiti:  Kontakt-informacije gradskog skloništa za životinje objavljuju se na službenim internetskim stranicama Grada Pula-Pola. <u>Sklonište je dužno omogućiti kontakt preko dežurnog broja 24 sata 7 dana u tjednu. <b>U skloništu</b></u> se smještaju i zbrinjavaju napuštene, izgubljene životinje <u>a po potrebi i slobodnoživuće mačke</u> gdje im se</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Sve sto je vezano za rad Skloništa definirano je Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje i Skloniste udovoljava tim uvjetima.</p>

			<p>osigurava potrebna skrb, sterilizacija i pomoć (osnovno liječenje akutnih stanja i ozljeda, stanja koja ugrožavaju život) i čipiranje. Napuštene životinje se oglašavaju na javnoj facebook stranici. Lista ulaza i izlaza životinja je javna. Posjete za zainteresirane građane omogućene su najmanje 3x tjedno (i popodne i vikend) i po dogovoru. Sklonište izrađuje i provodi plan edukacije građana o potrebi zaštite životinja i odgovornom posjedovanju životinja - čipiranje, cijepljenje, smještaj i skrb za životinje, kontrola razmnožavanja životinja-sterilizacija, zabrana napuštanja životinja... (predavanja, letci, mediji).</p> <p>Napušteni mladunci (mačići) ne smatraju se slobodnoživućim mačkama jer ne mogu samostalno brinuti o sebi i preživjeti na ulici pa se smještaju u sklonište. Ako se nakon oglašavanja od strane skloništa ne uspiju udomiti do spolne zrelosti otpuštaju se tek nakon čipiranja i sterilizacije i to na hranilište u dogovoru sa hraniteljima.</p>	
43.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 27.	<p>Članak 27 trebao bi glasiti:</p> <p>S divljači izvan lovišta i zaštićenim divljim vrstama koje se zateknu</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Grad Pula-Pola donio je Programu zaštite divljači za površine izvan lovišta Grada Pula-Pola, te se s divljači izvan</p>

			<p>na javnim površinama postupat će se sukladno Programu zaštite divljači za površine izvan lovišta Grada Pula-Pola kao i drugim propisima o zaštiti životinja, zaštiti prirode, veterinarstvu i lovstvu.</p> <p><u>Uvijek kada je to moguće, ako nisu ugroženi ljudski životi, divlje životinje će se humano premjestiti u njihovo prirodno stanište izvan naselja.</u></p>	<p>lovišta i zaštićenim divljim vrstama koje se zateknu na javnim površinama postupaju sukladno Programu zaštite divljači za površine izvan lovišta Grada Pula-Pola kao i drugim propisima o zaštiti životinja, zaštiti prirode, veterinarstvu i lovstvu.</p>
44.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 28.	<p><i>Članak 28. trebao bi glasiti:.</i></p> <p>Grad Pula-Pola će prema obavezi utvrđenoj Zakonom o zaštiti životinja poticati razvoj svijesti svojih sugrađana, posebice mladih, o brizi i zaštiti životinja.</p> <p><u>Uloga edukacije građana prvenstveno je zadatak skloništa, za plan i realizaciju odgovoran je voditelj skloništa. (prema Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje (NN 99/2019) i Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje (NN 8/2021).</u></p> <p>On ima obrazovanje koje je službeno potrebno za</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Grad Pula-Pola izvršava postupaju sukladno Zakonu o zaštiti životinja te će prema utvrđenoj obavezi poticati razvoj svijesti sugrađana posebice mladih o brizi i zaštiti Životinja.</p> <p>Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama na propisuje način rada Skloništa za životinje.</p> <p>Sklonište za životinje postupaju sukladno Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p>

			<p>taj zadatak i koje mu omogućava ulaz u obrazovne ustanove - škole i vrtiće). Predstavnici udruga i volonteri, koji imaju takve afinitete, mogu na osnovu svog bogatog iskustva u spašavanju napuštenih životinja pomoći u realizaciji edukativnih programa.</p> <p>U edukaciji je potrebno djeci, mladima i svim zainteresiranim građanima <u>omogućiti siguran i neposredan doživljaj susreta sa životinjama, proširiti i obogatiti njihovo znanje i razumijevanje o brizi za životinje i osobno zdravlje u kontaktu sa životinjama, podržavati i razvijati primjereno ponašanje prema životinjama, razvijati pozitivan emocionalni odnos prema životinjama i suosjećanje-empatiju.</u></p>	
45.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 29.	<p><i>Članak 29.</i></p> <p>Točka (1) trebala bi glasiti:</p> <p>Svatko tko <u>nehotično</u> ozlijedi ili primijeti ozlijeđenu ili bolesnu životinju mora joj pružiti potrebnu pomoć, a ako to nije u mogućnosti sam učiniti, mora joj osigurati pružanje pomoći.</p> <p>Točka (2):</p> <p>Ako nije moguće utvrditi tko je posjednik životinje,</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Obveza pružanja pomoći životinji propisana je člankom 7. Zakona o zaštiti životinja te je ista formulacija upotrijebljena u Odluci.</p> <p>Sve što je vezano za rad Skloništa definirano je Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje i Skloniste udovoljava tim uvjetima.</p>



			<p>pružanje potrebne pomoći ozlijeđenim i bolesnim životinjama mora osigurati gradsko Sklonište za životinje. <u>Sklonište je dužno omogućiti dostupnost preko dežurnog broja 24 sata 7 dana u tjednu.</u></p> <p>Točka (3): Ako se utvrdi posjednik ozlijeđene ili bolesne životinje, troškove snosi posjednik <u>a u slučaju utvrđene nebrige, zanemarivanja ili zlostavljanja pokreće se zakonom predviđeni prekršajni ili kazneni postupak.</u></p>	
46.	JADRANKA TOMIČIĆ	Člankak 30.	<p><i>Članak 30.trebao bi glasiti:</i></p> <p><u>Na području grada Pula izričito je zabranjeno je držati i koristiti divlje i domaće životinje za sakupljanje donacija i prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično, kao i njihovo korištenje u zabavne ili druge svrhe npr. za cirkuske i druge predstave.</u></p>	Prihvaća se
47.	JADRANKA TOMIČIĆ	Članak 32.	<p><i>Članak 32.</i></p> <p>Uvod u Točku (3) trebao bi glasiti, tj.</p>	Prihvaća se djelomično. Komunalni redari prolaze potrebne edukacije za sve

			<p>točki 3 potrebno je dodati:U obavljanju poslova iz svoje nadležnosti, komunalni redar ima pravo i obavezu:</p> <p><u>Proći potrebnu edukaciju.</u></p> <p><u>Prema organizaciji službe na dežurnom broju biti dostupan i u slučaju potrebe djelovati 24 sata 7 dana u tjednu.</u></p>	<p>zakonske i podzakonske propise i Odluke čije provođenje je u njihovoj nadležnosti.</p> <p>Radno vrijeme redara nije predmet ove Odluke već se navedeno propisuje Odlukom o radnom vremenu u upravnim tijelima Grada Pula-Pola i Odlukom o radnom vremenu službenika na poslovima redarstva.</p>
48.	MOŽEMO	Članak 2.	<p><b>Članak 2.</b>U tom članku, u kojem su opisani pojmovi koji se koriste u Odluci, nedostaju neki temeljni pojmovi važni za razumijevanje i kasnije i primjenu njenih odredbi: <b>životinje</b> su sve životinje kralježnjaci osim divljači kojom se gospodari sukladno propisima o lovstvu (ovo je važno kako ne bi bilo dvojbe da se i npr. ptice smatraju životinjama), <b>divlje životinje</b> su sve životinje, osim domaćih životinja, kućnih ljubimaca, službenih životinja, radnih životinja (ovo je važno jer se u tekstu Odluke spominju divilje životinje, ali se u među pojmovima ne nalazi opis divljih životinja), <b>domaće životinje</b> su životinje koje je čovjek pripitomio i udomaćio i koje uzgaja, <b>radne životinje</b> su psi koji služe kao tjelesni čuvari i čuvari imovine, psi vodiči slijepih i oni koji služe za pomoć, psi tragači i psi koji služe obavljanju drugih poslova, kopitari i druge životinje kojima se čovjek služi za obavljanje drugih</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Članak 2. dopunit će se predloženim pojmovima.</p> <p>Pojam opasne životinje propisan je Zakonom o zaštiti životinja, no taj pojam će se ukloniti iz prijedloga Odluke.a opasne pse definira Pravilnik o opasnim psima a procjenu da li je pas opasan ne određuje komunalni redar već to određuje veterinarska Inspekcija,</p>

			<p>poslova, osim proizvodnje, <b>opasne životinje</b> su krivo definirane. Ako se pri tome misli na opasne pse, onda je potrebno promijeniti definiciju jer status opasne životinje ne proizlazi samo, kako ste napisali iz "neodgovarajućih uvjeta držanja i postupanja s njima mogu ugroziti zdravlje i sigurnost ljudi i životinja te koje pokazuju napadačko ponašanje" već je to definiramo Pravilnikom o opasnim psima na sljedeći način: Opasan pas je:</p> <p>„a) bilo koja jedinka te vrste, podrijetlom od bilo koje pasmine koja je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ničim izazvana, napala čovjeka i nanijela mu tjelesne ozljede ili ga usmrtila,</li> <li>- ničim izazvana napala drugog psa i nanijela mu teške tjelesne ozljede,</li> <li>- uzgajana i/ili dresirana za borbe pasa ili zatečena u organiziranoj borbi s drugim psom;</li> </ul> <p>(b) pas pasmine terijera tipa bull koji i njegovi križanci...“</p>	
49.	MOŽEMO	Članak 3.	<p>Članak 3.1.1.</p> <p>Nakon riječi "1. osigurati kućnim ljubimcima držanje u skladu s njihovim potrebama" potrebno je dodati <b>na adresi prebivališta ili boravišta posjednika, te je dužan osigurati provjeru stanja kućnog ljubimca najmanje jedanput dnevno, a po potrebi i češće. Provjera stanja podrazumijeva</b></p>	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>U članku 3.1.1. i 3.1.2. nije opravdano propisivanje dodatnih uvjeta, a kontrola istih od strane komunalnih redara bila bi teško provediva..</p> <p>U članku 3.3 prihvaća se dopuna</p> <p>U članku 3.3.3. prihvaća se dopuna.</p>

			<p><b>dostupnost hrane i svježe pitke vode te šetnju.</b></p> <p><b>Članak 3.1.2.</b></p> <p>Na kraju postojećeg teksta potrebno je dodati: "uz nastambu potrebno je osigurati i ograđeni otvoreni prostor za kretanje <b>kućnog</b> ljubimca, zaštićen od vremenskih nepravilnosti i drugih nepovoljnih uvjeta za obitavanje.</p> <p><b>Članak 3.3.</b></p> <p>potrebno je nadopuniti sljedećim zabranama:</p> <p>Zabranjeno je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usmrćivati životinje</li> <li>- nanositi im bol, patnju i ozljede</li> <li>- namjerno ih izlagati strahu i bolestima</li> <li>- huškati životinje na druge životinje ili čovjeka ili ih obučavati na agresivnost</li> <li>- napustiti domaću životinju, kućnog ljubimca ili uzgojenu divlju životinju i druge životinje koje se drži pod nadzorom</li> <li>- davanje kućnih ljubimaca maloljetnim osobama te osobama koje su od ranije poznate po neodgovornom ponašanju prema životinjama</li> </ul> <p><b>Članak 3.3.3.</b></p>	<p>U članku 3.3.5. prihvaća se dopuna.</p> <p>U članku 3.3.6. djelomično se prihvaća dopuna.</p> <p>Čl. 3.3.7. predloženo uvršteno u članak 29.</p>
--	--	--	--	---

Postojeći tekst treba nadopuniti boldanim dijelovima "Zabranjeno je držati pse trajno vezane ili ih trajno držati u prostorima **poput kaveza ili bokseva** ili dijelu dvorišta bez omogućavanja slobodnog kretanja izvan tog prostora".

#### **Članak 3.3.5.**

Potrebno je nadopuniti boldanim tekstom: "Zabranjeno je ...trajno i samostalno držanje kućnih ljubimaca na adresi različitoj od prebivališta ili boravišta posjednika, osim u slučaju kada se radi o radnim psima koji čuvaju neki objekt ili imovinu, a posjednik im je dužan osigurati svakodnevni nadzor, **svježu hranu i vodu te redovite šetnje izvan prostora kojeg čuvaju**".

#### **Članak 3.3.6.**

Propisuje da je zabranjeno držati kao kućne ljubimce opasne i potencijalno opasne životinjske vrste. Međutim, ta se odredba kosi s mogućnošću držanja opasnih pasa.

#### **Članak 3.3.7.**

Iza stavka 6. članka 3.3. stavak 7. treba nadopuniti boldanim riječima : "Zabranjeno je .... **držati i koristiti divlje i domaće životinje za sakupljanje donacija i prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično, kao i njihovo korištenje u zabavne ili druge svrhe npr. za**

			<b>cirkuske i druge predstave.</b>	
50.	MOŽEMO	Članak 6.	<p><b>Članak 6.</b> Odredbe ovog članka su prestroge. Ako posjednik koji drži više od devet pasa ili mačaka starijih od šest mjeseci u svrhu udomljavanja mora udovoljiti uvjetima za osnivanje skloništa za životinje. To bi drugim riječima značilo ako netko zbrine više napuštenih mačića i ne uspije ih udomiti u roku od 6 mjeseci, podliježe kažnjavanju. Sklonište za životinje ima predviđeno mjesto za samo 4 mačke, nema dovoljno kapaciteta za mačiće, koji su zbog toga prepušteni dobronamjernim ljudima. Ti ljudi "pružaju pomoć napuštenim životinjama koje pate ili su bolesne" upravo slijedeći odredbe same Odluke. Postavlja se pitanje i kako će komunalni redar utvrditi drži li netko životinje u svrhu udomljavanje ili drži trajno.</p>	<p>Ne prihvaća se Posjed pasa i mačaka propisan je člankom 55. Zakona o zaštiti životinja, te se posjed pasa i mačaka ne može propisivati Odlukom o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama suprotno odredbama Zakona.</p>

			<p>Stoga je potrebno brisati brojku od maksimalno 9 životinja i zamijeniti ju odredbom o nužnosti postojanja primjerenih uvjeta za držanje većeg broja životinja.</p> <p>Prema Odluci, posjednik koji drži više od 20 životinja mora udovoljavati uvjetima za osnivanje skloništa za životinje sukladno Zakonu o zaštiti životinja te biti odobren kao sklonište.</p>	
51.	MOŽEMO	Članak 7.	<p>Ta članak treba dopuniti sljedećim boldanim riječima:</p> <p>“Pas se ne smije držati tako da je trajno vezan, a iznimno i <b>privremeno</b> se može vezati samo u slučajevima kada je to nužno zbog sigurnosti psa i ako <b>privremeno</b> ne postoji mogućnost smještaja u ograđeni prostor za pse.”</p> <p>Bez tih riječi iznimka može postati trajno vezanje psa, što izaziva patnju životinje.</p> <p>Dio članka 7. u kojem se navode dimenzije prostora u kojima se pas može vezati je nelogičan: pas manji od metra može se vezati u prostoru koji nije kraći od 3 metra, dok se pas dužine veće od metra ne smije vezati u prostoru kraćem od svoje dvostruke dužine. To bi značilo da se npr.pas duljine 1,1, metar može vezati u prostoru duljine 2,25 metra. Što je manji prostor od minimalnog prostora utvrđenog za manje pse. Ova bi odredba trebala glasiti da prostor za pse dulje od metra ne smije biti kraći</p>	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>Prihvaća se u dijelu primjedbe koje se odnose na dimenzije, a ostali dijelovi članka definirani su sukladno Zakonu o zaštiti životinja.</p> <p>Boldani tekst nije opravdan u tekstu , sve odredbe se moraju poštivati.</p>

			<p>od njihove četvorstruke duljine.</p> <p>U dijelu članka 7. kojim su definirani uvjeti trajnog smještaja u dvorištu ili drugom ograđenom prostoru treba dodati stavak: "Posjednik kućnog ljubimca dužan je kućnom ljubimcu osigurati uz nastambu i <b>ograđeni otvoreni prostor za kretanje kućnog ljubimca, zaštićen od vremenskih nepravilnosti i drugih nepovoljnih uvjeta za obitavanje.</b></p> <p>U suprotnom se omogućava posjednicima da pse drže trajno u kućici ili ograđenom dvorištu dimenzija koje ne dopuštaju slobodno kretanje psa. Odnosno iznimka iz članka 7. bez ove odredbe postala bi mogućnost trajnog stanja držanja pasa u skućenom prostoru.</p>	
52.	MOŽEMO	Članak 9.	<p>Člankom 9. utvrđeno je da se "pse se smije izvoditi na javne površine ako su označeni mikročipom, na povodcu i pod nadzorom posjednika". To bi značilo da se psi nigdje na području Grada Pule ne smiju puštati da slobodno trče. Takva odredba nije za dobrobit pasa, od kojih neki imaju potrebu za istrčavanjem. Drugi gradovi su to uredili na sljedeći način: "iznimno od članka 9. ove Odluke, na javnim površinama psi se mogu kretati bez povodca, uz nadzor posjednika, a opasni psi bez povodca, s brnjicom, uz nadzor vlasnika, na sljedećim lokacijama:...(navesti površine na kojima je to</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>U članku će se navesti akt koji propisuje iznimke (Odluka o javnim površinama namijenjenm izvođenju i kretanju kućnih ljubimaca te plaža na kojima je dozvoljen boravak i kupanje kućnih ljubimaca (Službene novine - Bollettino ufficiale Pula-Pola 06/19)</p>



			<p>dozvoljeno, npr. Marsovo polje ili druge površine koje će biti određenu u tu svrhu). Javne površine iz ovoga članka bit će objavljene na web stranici Grada Pule.</p> <p>To je napola definirano člankom 11. Ali u nedovoljnoj mjeri. Ne piše koje sto to površine gdje se psi mogu puštati te je navedeno gdje će biti objavljen popis površina. Ova će se odluka usvojiti odmah nakon javnog savjetovanja, ali ako ne bude sadržavala površine na kojima se psi smiju puštati, to će značiti da će to biti zabranjeno na području cijeg grada.</p>	
53.	MOŽEMO	Članak 11.	<p><b>Članak 11.</b></p> <p>Dopuniti popis površina na kojima je zabranjeno kretanje kućnih ljubimaca zabranom kretanja pasa na grobljima.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Monte Ghira d.o.o. je Odlukom o pravilima ponašanja na groblju već je propisao zabranu vođenja kućnih ljubimaca i drugih životinja unutar groblja, no isto se može uvrstiti i u ovu Odluku.</p>
54.	MOŽEMO	Članak 12.	<p><b>Članak 12.</b></p> <p>Zabrana kretanja kućnih ljubimaca javnim površinama iz čl. 12. bez nadzora posjednika</p> <p>odnosi se samo na pse i to treba napisati (jer se, naravno, ne može odnositi na mačke).</p>	<p>Prihvaća se</p> <p>Uvrstiti će se prijedlog</p>
55.	MOŽEMO	Članak 14.	<p>U članku 14. stoji da se "kućni ljubimci mogu uvoditi u sredstvo javnog gradskog prijevoza uz uvjete utvrđene posebnom gradskom Odlukom." Pretragom na internetu nismo uspjeli pronaći spomenutu</p>	<p>Prihvaća se djelomično</p> <p>U članku 9. stavak 2. navedana je Odluka o javnim površinama namijenjenim izvođenju i kretanju kućnih ljubimaca te plaža na kojima je dozvoljen boravak i</p>

			<p>“posebnu gradsku Odluku”, pa će se isto dogoditi i ostalim građanima, ako posebna odluka uopće postoji. Stoga predlažemo da se način ulaska životinja u autobuse ovdje opiše: npr. s povo(d)cem, u posebnim kutijama za životnje, s brnjicom ako se radi o velikim ili opasnim životinjama.</p>	<p>kupanje kućnih ljubimaca (Službene novine - Bollettino ufficiale Pula-Pola broj 06/19).</p> <p>Slijedom navedenog, tekst iz članka 14. se briše jer nije potrebno ponavljati isti tekst iz članka 9.</p>
56.	MOŽEMO	Članak 17.	<p>U članku 17. stoji: “Posjednik opasnoga psa mora ga držati u zatvorenom prostoru iz kojega ne može pobjeći, a vrata u prostor u kojemu se nalazi takav pas moraju biti zaključana.”</p> <p>Uvjeti držanja pasa što se tiče nastambe i prostora za kretanje utvrđeni su člankom 7 i trebaju vrijediti i za opasne pse. Ni opasni psi ne smiju se mučiti trajnim vezanjem ili premalim prostorom za kretanje.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Uvjeti držanja opasnih pasa propisani su Pravilnikom o opasnim psima i ne mogu se mjenjati.</p>
57.	MOŽEMO	Članak 24.	<p>Držimo da se člankom 24. umanjuje značaj udruga za zaštitu životinja, koje su do sada imale najveću ulogu u hranjenju, liječenju i sterilizaciji slobodnoživućih životinja. Tu ulogu imat će i ubuduće, bez obzira na otvoreno sklonište za životinje. U njemu ima mjesta samo za 4 mačke i nedovoljno mjesta za mačiće, što znači da se o velikom broju tih životinja brinu upravo udruge i pojedinci. Stoga ih se ne</p>	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>Vežano za mladunce mačaka uvrstit će se u članak 24.</p> <p>Postavljanje posuda za vodu, prihvaća se.</p> <p>Prethodna Odluka je propisivala javni poziv vezano za hranilišta za mačke, no dobili smo više prigovora da navedeno treba drugačije definirati a ne sve obveze prebacivati na udruge.</p>

			<p>smije izostaviti iz odredbi o definiranju lokacija hranilišta - kao jedinih mjesta gdje se upravo slobodnoživućim mačkama pruža mogućnost redovite prehrane, liječenja i sterilizacije.</p> <p>Umjesto postojećeg teksta stavka 2. članka 24, predlažemo sljedeću odredbu: "Hranilišta se postavljaju nakon provedenog javnog poziva udrugama za zaštitu životinja i poznatim istaknutim pojedincima koji brinu o slobodnoživućim životinjama za podnošenje zahtjeva za postavljanje hranilišta koji raspisuje gradonačelnik Grada Pule (u daljnjem tekstu: gradonačelnik).</p> <p>Postavljanje hranilišta odobrava Gradonačelnik na prijedlog upravnog tijela nadležnog za zaštitu životinja.</p> <p>U slučaju da gradsko upravno tijelo nadležno za zaštitu životinja da negativno mišljenje za traženu lokaciju hranilišta, obvezno su predložiti najbližu moguću alternativnu lokaciju za hranilište."</p> <p>Zbog nedovoljnog kapaciteta Skloništa za životinje, u brigu o slobodnoživućim životinjama treba uključiti što širi krug zainteresirane javnosti. Naime, udruge nemaju dovoljno kapaciteta za brigu o svim potrebnim brojnim hranilištima. Osm toga, kao što su se formirale, mogu se i rasformirati pa je potrebno predvidjeti i takvu situaciju. U Puli ima</p>	<p>Odluka ne propisuje način postupanja skloništa već je to propisano Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p> <p>Kod prijedloga prijave bolesti, nije prihvatljivo jer sklonište nije za to ovlašteno.</p>
--	--	--	---	--

			<p>puno hranilišta o kojima ne brinu udruge već pojedinci ili grupa pojedinaca, koji hrane, liječe i steriliziraju životinje o vlastitom trošku. I njihovo djelovanje treba priznati i podržati.</p> <p>U članku 24. iza stavka 2. treba dodati stavak koji glasi: "Iznimno od stavka 2. ovog članka, dozvoljeno je postavljanje posuda za vodu za slobodnoživuće sisavce i ptice i izvan hranilišta te se takva praksa potiče naročito u ljetnim mjesecima i za dugotrajnih suša "</p> <p>U članku 24. stavak 4. treba izmijeniti na način da se dopuni boldanim riječima: "</p> <p>U slučaju <b>osnovane</b> sumnje u izbijanje zaraznih bolesti <b>potvrđene od strane veterinara</b> a koje se mogu prenijeti sa životinja na ljude, zaštitu građana provode pravne osobe koje obavljaju zdravstvenu djelatnost i privatni zdravstveni radnici u suradnji <b>sa skloništem</b> i nadležnim tijelima utvrđenima propisima o veterinarskoj djelatnosti.</p>	
58.	MOŽEMO	Članak 25.	<p>Nije jasno odnosi li se članak 25. stavak 1. na pse ili na sve kućne ljubimce? Tim je člankom utvrđena obaveza prijave nestanka kućnog ljubimca u roku od 3 dana i to Skloništu za životinje. U roku od 7 dana mora se nestak prijaviti veterinarskog organizaciji koja je ovlaštena za vođenje Upisnika kućnih ljubimaca. Odnosi li se ta obaveza na papige,</p>	<p>Prihvća se .</p> <p>nestanak koji se obavezno prijavljuje veterinarskoj organizaciji su psi, mačke i pitome vretice po Zakonu o zdravlju životinja.</p> <p>Objava podataka o pronađenim i udomljenim životinjama objavljuje se putem jedinstvenog registra, propisano je</p>

			<p>hrčke, mačke, zmije i druge životinje? Ili samo na pse?</p> <p>Nije jasno tko je u Puli nadležan za taj Upisnik i kako će građani to uopće znati kad čak ni u ovoj Odluci nije navedeno kome moraju u roku od 7 dana prijaviti nestanak životinje? Jasno je da se ovime zadovoljava neka obaveza, ali očito bez stvarne želje da se ta odredba učini učinkovitom i jasnom.</p> <p>Članak 25. stavak 2. je potpuno nejasan. On glasi "Ako u roku od 14 dana od dana objave podataka vlasnik/posjednik nije dostavio zahtjev za vraćanje životinje, sklonište postaje vlasnik životinje i može ju udomiti." Nije jasno kakva objava podataka i gdje (Sklonište objavljuje podatke?), nije jasno kako se i kome dostavlja zahtjev, skloništu ili veterinarskoj organizaciji zaduženoj za vođenje Upisnika i kako se dostavlja zahtjev?</p>	<p>Pravilnikom o uvjetima za skloništa, registar je dostupan svima. Sklonište za životinje podatke o pronađenim životinjama objavljuje na propisani način putem jedinstvenog informacijskog centra za napuštene i izgubljene životinje, poveznica: (<a href="https://jic.mps.hr/sklonista/#!sklonista">https://jic.mps.hr/sklonista/#!sklonista</a>)</p>
59.	MOŽEMO	Članak 26.	<p>Stavak 2. članka 26. treba dopuniti odredbom o obavezi skloništa za životinje da omogući građanima kontakt (dežurni broj) svaki dan 24 sata. Naime, jasno je da životinje mogu biti pronađene ozlijeđene i vikendom i u noćnim satima. Stoga je potrebno organizirati kontakt-dežurstva.</p> <p>U poglavlju pod nazivom Postupanje s napuštenim životinjama nedostaje opis skrbi koja se pruža napuštenim životinjama u skloništu za životinje:</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Odluka ne propisuje uvjete rada Skloništa.</p> <p>Sve što je vezano za rad skloništa propisano je Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p>

			<p>“U sklonište se smještaju i zbrinjavaju napuštene, izgubljene životinje a po potrebi i slobodnoživuće mačke gdje im se osigurava potrebna skrb, sterilizacija i pomoć (osnovno liječenje akutnih stanja i ozljeda, stanja koja ugrožavaju život). “</p> <p>Osim toga nedostaju sljedeće odredbe koje služe pospešivanju udomljavanja (jer cilj nije trajni smještaj u skloništu već, prije svega, udomljavanje):</p> <p>Napuštene životinje se oglašavaju na javnoj facebook stranici.</p> <p>Lista ulaza i izlaza životinja je javna.</p> <p>Sklonište mora biti otvoreno za javnost najmanje 3 puta tjedno u popodnevrim satima i vikendom i po dogovoru.</p> <p>Sklonište izrađuje i provodi godišnji plan edukacije građana o potrebi zaštite životinja i odgovornom posjedovanju životinja - čipiranje, cijepljenje, smještaj i skrb za životinje, kontrola razmnožavanja životinja-sterilizacija, zabrana napuštanja životinja... (predavanja, letci, mediji).</p>	
60.	MOŽEMO	Članak 27.	<p>U članku 7. stoji da “s divljači izvan lovišta i zaštićenim divljim vrstama koje se zateknu na javnim površinama postupat će se sukladno Programu zaštite divljači za površine izvan lovišta Grada Pula-Pola kao i drugim propisima o zaštiti životinja, zaštiti prirode, veterinarstvu i lovstvu.”</p> <p>Držimo da nije primjereno da se</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Postojeća formulacija omogućava vraćanje u prirodno stanište.</p> <p>Grad Pula-Pola je ispunio zakonske obveza donošenja Programa zaštite divljači za površine izvan lovišta Grada Pula-Pola. , a sam Program</p>

			<p>postupanje s divljim životinjama koje se nađu izvan prirodnog staništa veže isključivo za Program zaštite divljači, koji izrađuju lovci. Naime, divljač je naziv kojim Zakon o lovu definira vrste ptica i sisavaca što ih, na propisan način, u propisano vrijeme, uz uporabu propisanoga lovačkog oružja, na odgovarajućim područjima u slobodnoj prirodi (lovištima), mogu loviti osobe s položenim lovačkim ispitom.</p> <p>Divlje životinje potrebno je odvojiti od ideje o tome da se radi o predmetu lova. Stoga, da bi se zaštitile divlje životinje koja se nađu na području Grada Pule, da bi se odmaknuli od ideje da se radi o bićima koja su predmet slobodnog ubijanja, u uvodu članka 27. treba stajati: "Divlje životinje koje su pronađene na području Grada Pule izvan prirodnog staništa nadležna ustanova <b>skuplja i vraća u prirodno stanište</b> ako je to moguće."</p> <p>Npr, ako se na području grada pronađe zmija, nisu lovci ti koji su dužni uhvatiti životinju i vratiti ju u prirodno stanište, već se za to mora pobrinuti posebna služba koja je, otkad postoji sklonište za životinje, u nadležnosti bivšeg Castruma.</p>	<p>provode isključivo ovlaštene osobe.</p> <p>Sklonište za životinje postupa u skladu s Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p>
61.	MOŽEMO	Članak 28.	<p><b>Članak 28.</b></p> <p>Člankom 28. formalno je utvrđena obaveza Grada koja proizlazi iz članka 69. Zakona o zaštiti životinja: "poticanje razvoja svijesti svojih sugrađana, posebice</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Postojeća formulacija je u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja.</p> <p>Uvođenje obveze financiranja udruga za zaštitu životinja ne</p>

			<p>mladih, o brizi i zaštiti životinja”.</p> <p>Takva odredba nema nikakvog učinka jer ne proizvodi obavezu. Stoga je ovu odredbu potrebno učiniti djelotvornom uvođenjem obaveze redovitog godišnjeg financiranja udruga za zaštitu životinja za aktivnosti edukacije javnosti o potrebi zaštite životinja i odgovornom posjedovanju životinja (označavanje životinja, kontrola razmnožavanja životinja, zabrana napuštanja životinja, obavezi pomoći ozlijeđenim životinjama itd.) i promociju udomljavanja.</p> <p>Uloga edukacije građana zadatak je i Skloništa za životinje prema Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje (NN 99/2019) i Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje (NN 8/2021). Međutim, iz prakse je poznato da je edukacija koju pružaju institucije često “formalna” i ne dopire do građana kao u slučajevima kada se u edukativne aktivnosti uključe predstavnici zainteresirane javnosti - ljubitelji životinja i udruge za zaštitu životinja, koji imaju afinitete za edukaciju i mogu na osnovu svog bogatog iskustva u spašavanju napuštenih životinja biti pomoć u realizaciji zadataka edukacije (uz primjerenu naknadu).</p> <p>Stoga predlažamo da se ovaj članka nadopuni još jednim stavakom: “U edukaciji koju Sklonište</p>	<p>može se propisati predmetnom Odlukom.</p> <p>Vlada RH je donijela Uredbu o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge.</p> <p>Grad već dugi niz godina nakon donošenja proračuna objavljuje poziv udrugama za financiranje programa i projekata. Udruge čiji projekti i programi se financiraju ili sufinanciraju među ostalima su i udruge za zaštitu životinja.</p> <p>Odluka ne propisuje način postupanja skloništa već je to propisano Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje.</p>
--	--	--	---	--



			za životinje potrebno je djeci, mladima i svim zainteresiranim građanima omogućiti siguran i neposredan doživljaj susreta sa životinjama, proširiti i obogatiti njihovo znanje i razumijevanje o brizi za životinje i osobno zdravlje u kontaktu sa životinjama, podržavati i razvijati primjereno ponašanje prema životinjama, razvijati pozitivan emocionalni odnos prema životinjama i suosjećanje-empatiju.”	
62.	MOŽEMO	Članak 29.	<p>Članak 29. stavak 2. govori o obavezi Skloništa za životinje da pruži potrebnu pomoć bolesnim i ozlijeđenim životinjama. Stoga je nužno utvrditi obavezu dežurstva u Skloništu 24 sata svaki dan i objavu broja za hitne pozive. Inače stavak 2. Neće imati nikakav učinak u popodnevnim i noćnim satima i vikendom.</p> <p>Na kraju poglavlja - Obaveza pružanja pomoći životinjama potrebno dodati novi članak kojim se pozivaju građani da slobodnoživućim životinjama (ptice, mačke, ježevi i druge životinje) u ljetnim mjesecima pruže pomoć posudama s vodom na javnim ili privatnim površinama.</p>	<p>Prihvća se djelomično.</p> <p>Prijedlog za posude s vodom uvršten u članak 24. Odluke.</p> <p>Vezano za rad Skloništa za životinje, Odluka ne propisuje uvjete rada Skloništa koje postupa u skladu s Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje, Zakonom o zaštiti životinja, Zakonom o zdravlju životinja te drugim propisima iz područja veterine.</p>
63.	MOŽEMO	Članak 30.	<p>Članak 30. trebalo bi na kraju dopuniti boldanim riječima: “Zabranjeno je koristiti <b>divlje i domaće</b> životinje za sakupljanje donacija i prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično, kao i njihovo korištenje u zabavne svrhe, <b>poput</b></p>	<p>Prihvća se.prijedlog teksta</p> <p>Vezano za „boldanje“, podebljani tekst koristi se u Odluci samo za naglašavanje dijelova Odluke.</p> <p>Dijelove teksta nije potrebno dodatno podebljavati jer se sve odredbe trebaju poštivati..</p>

			<p><b>cirkusa ili drugih predstava</b>, ili u druge svrhe bez suglasnosti nadležnog tijela Grada Pula-Pola i suglasnosti veterinarske inspekcije sukladno propisima iz područja zaštite životinja.</p>	
64.	MOŽEMO	Članak 32.	<p>U članku 32 . stvaka 1. u kojem su navedene ovlasti komunalnog redara, potrebno je dodati da je za nadzor zadužena i veterinarska inspekcija sukladno propisima o zaštiti životinja.</p> <p>Članak 32. stavak 2., koji glasi "Komunalni redar postupa po službenoj dužnosti kada uoči postupanje protivno Odluci te prema prijavi fizičkih ili pravnih osoba." treba nadopuniti sljedećim tekstom: "Nadzor se obavlja i na temelju procjene rizika i nasumičnim odabirom mjesta nadzora".</p> <p>Postupanje na temelju procjene rizika i nasumičnim nadzorom nužno je i radi edukacije i upozoravanja i upoznavanja javnosti o odredbama ove Odluke.</p> <p>Članak 32. stavak 3., kojim su određena prava i obaveze u obavljanju poslova komunalnog redara, treba popisu dodati sljedeću obavezu i pravo: - proći potrebnu edukaciju. Postavlja se i pitanje što u slučaju potrebe za nadzorom u slučaju poziva građana u kasnim popodnevnim satima - držimo da bi Grad trebao imati ustrojenu dežurnu službu komunalnog redarstva (ne samo za potrebe predmetne odluke već</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Predloženo nije potrebno propisivati, javnost će biti upoznata s odredbama Ove Odluke.</p> <p>Radno vrijeme redara ne propisuje se ovom Odlukom, već je propisano Odlukom o radnom vremenu u upravnim tijelima Grada Pula-Pola i Odlukom o radnom vremenu službenika na poslovima redarstva.</p>

			nadzora nad komunalnim redom općenito).	
65.	MOŽEMO	Članak 34.	<p>Držimo da su odredbe novčanih kazni iz članka 34. nedostatne i da su pripremljene na brzinu, bez potrebnog promišljanja o njihovoj djelotvornosti s ciljem zaštite životinja i komunalnog reda.</p> <p>Novčane kazne za teška kršenja odredbi predmetne Odluke, kojima se nanosi velika patnja i bol životinjama, za ubijanje životinja ili ostavljanje mačića i štenaca da umru, su preniske, te stoga ne predstavljaju učinkovito sredstvo odvracanja od takvih postupaka. Visina maksimalno predviđene kazne od 400 eura nije proporcionalna težini nekih (zlo)djela.</p> <p>Predlažemo i da se članak 34. nadopuni stavkom u kojem će se dati informacija o primjeni čl. 205. Kaznenog zakona, kojim su utvrđene sljedeće kazne za ubijanje ili mučenje životinja:</p> <p><i>Članak 205.</i></p> <p><i>(1) Tko usmrti životinju bez opravdanog razloga ili je teško zlostavlja, nanosi joj nepotrebne boli ili je izlaže nepotrebnoj patnji, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine.</i></p> <p><i>(2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz koristoljublja, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine.</i></p> <p><i>(3) Tko iz nehaja uskratim hrane ili vode</i></p>	<p>Prihvata se djelomično</p> <p>U dijelu koji se odnosi na izricanje kazni koje su u nadležnosti komunalnih redara prihvaća se.</p> <p>Ne prihvaća se u dijelu citiranja odredbe Kaznenog zakona čija provedba nije u nadležnosti komunalnih redara.</p>

*ili na drugi način izloži životinju tegobnom stanju kroz dulje vrijeme, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci.(4) Životinja iz ovoga članka oduzet će se.*

Držimo da bi cijeli ovaj članak Kaznenog zakona trebao biti naveden i u predmetnoj Odluci i to u svrhu informiranja, edukacije i odvraćanja od takvih postupaka (budući da javnost nije upoznata s postojanjem tako strogih kaznenih odredbi).

Člankom 32. utvrđena je obaveza komunalnog redara da podnese kaznenu prijavu, pa držimo da člankom 34. treba eksplicitno navesti u kojim se slučajevima podnosi kaznena prijava i koje su kazne predviđene.

U članku 34. prijedloga Odluke predviđene su samo ove novčane kazne:

*(2) Za postupanje protivno odredbama ove Odluke, prekršitelj će biti kažnjen iznosom od 80,00 do 400,00 EUR kada:*

*1. psa izvodi na javne površine bez povodca i nadzora te pas nije označen mikročipom;*

*2. izvede kućnog ljubimca na javne površine i prostore gdje je to zabranjeno;*

*3. pri izvođenju kućnog ljubimca na javnu površinu ne nosi pribor za čišćenje i ne očisti javnu površinu koju njegov kućni ljubimac onečisti;*

4. *postupa suprotno odredbama članka 3. stavak 3. Odluke;*

5. *postupa suprotno odredbama članka 6. Odluke*

*(3) Novčanom kaznom od 80,00 EUR kaznit će se za prekršaj roditelj ili skrbnik osobe koja u vrijeme počinjenja prekršaja iz stavka 2. ovog članka nije navršila četrnaest godina života ako je taj prekršaj u izravnoj vezi s propuštenim nadzorom roditelja ili skrbnika.*

To znači da za većinu preostalih članaka prijedloga Odluke sankcije nisu uopće predviđene. Ako kršenje odredbi ne podliježe kaznama, Odluka neće biti učinkovita.

Visina novčanih kazni iz članka 34. nije utvrđena u skladu s "veličinom" prekršaja. Kazna je za svako kršenje utvrđena u rasponu od 80 do 400 eura, a nije jasno na temelju čega će komunalni redar utvrđivati visinu kazne. Na temelju vlastite procjene? Kazne bi trebale definirane za pojedine prekršaje i njihova visina rasti sa stupnjem bola, patnje i ozljeda koji se nanose životinji i opasnosti za druge životinje ili ljude.

Npr. ako vlasnik nema pribor za čišćenje ili ne počisti za kućnim ljubimcem, sasvim je dovoljna najniža kazna. Ali ako ne osigura kućnom ljubimcu smještaj primjeren njegovim potrebama, ako mu dugotrajnim vezanjem ili smještajem

u skućeni prostor prouzroći veliku patnju, kazna bi trebala biti viša. Držimo da iznos najviše predviđene kazne od 400 eura nije uopće dovoljan u slučajevima kada se životinjama nanosi velika bol ili patnja ili npr. u slučajevima kada se opasnom životinjom dovodi u opasnost ljude i druge životinje.

Zanimljivo je da sankcije nisu uopće predviđene za kršenje članka 7. kojim je određen način držanja pasa, npr. zabrana trajnog vezanja ili držanja u skućenom prostoru.

Stoga u sedmo poglavlje novčanim kaznama treba dodati mnoge nedostajuće odredbe o kaznama npr. novčanom kaznom kaznit će se posjednik životinje koji.

- ne osigura kućnom ljubimcu smještaj u skladu s njegovim potrebama (članak 7. odluke),

- ne osigura kućnom ljubimcu ishranu i vodu u skladu s njegovim potrebama (članak 5. odluke),

- ne osigura kućnom ljubimcu kretanje u skladu s njegovim potrebama (članak 3 (2). i 7. odluke),

Potrebno je posebno naglasti i istaknuti kaznenu odredbu za praksu koje je još uvijek, nažalost, kod nas uobičajena - a to je za držanje psa na lancu, u ograđenom prostoru protivno odredbama člank kojim je to regulirano. Isticanje te kaznene odredbe imalo bi edukativnu funkciju.

Predlažemo brisanje novčanih kazni za stavke 1. i 2. članka 6. - kojima je predviđeno kažnjavanje osoba koje rješavaju jedan od gorućih problema u gradu, a to je zbrinjavanje napuštenih mačića za koje u skloništu za životinje nema ni približno dovoljno mjesta. Razloge smo opisali u primjedbama na taj članak.

Za kršenje članaka 17. do 20. o načinu držanja i postupanja s opasnim psima sankcije nisu uopće predviđene. Pravilnik o opasnim psima također nema predviđene sankcije. Potrebno je dodati najviši iznos novčanih za kršenje tih odredbi, koja mora biti viši od 400 eura, ako se želi djelotvorno odvratanje.

Držimo da bi sankcije, u svrhu edukacije, trebale postojati i za kršenje članka 29. o obvezi pružanja pomoći životinji - svatko tko ozlijedi ili primijeti ozlijeđenu ili bolesnu životinju mora joj pružiti potrebnu pomoć, a ako to nije u mogućnosti sam učiniti, mora joj osigurati pružanje pomoći.0

66.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Članak 2.	<p><b>Pojmovi (članak 2.)</b></p> <p>Predlažemo brisanje pojmova <i>radne životinje</i> i <i>službene životinje</i> jer se ti pojmovi ne koriste u Odluci – pojam <i>radne životinje</i> ne koristi se jer predlažemo njegovo brisanje u članku u kojemu se spominje, dok se pojam <i>službene životinje</i> uopće ne koristi u Odluci. Sukladno tome, točka 8. (sklonište za životinje) postaje točka 7.</p>	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>Pojmovi su preuzeti iz Zakona o zaštiti životinja te su uvršteni radi informiranja građana.</p>
67.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Članak 3.	<p><b>Opći uvjeti držanja kućnih ljubimaca (članak 3.)</b></p> <p>Predlažemo da se u članku 3. stavku 1. briše točka 2. zato što u nastavku navodimo prijedlog posebnog članka kojim bi se uredilo držanje pasa izvan prostora stambenih zgrada i obiteljskih kuća.</p> <p>Predlažemo da se u Odluku uvrsti i cijepljenje pasa i mačaka protiv zaraznih bolesti i čišćenje od nametnika, s ciljem zaštite zdravlja životinja i javnoga zdravlja, što bi u modernom gradu kao što</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Tekst iz članka 3. stavka 1. točka 2. propisan je Zakonom o zaštiti životinja.</p> <p>Cijepljenje pasa i mačaka je obveza propisana propisima iz područja veterine te je svakako poželjno za zdravlje pasa i mačaka, no kontrolu navedenog ne provode komunalni redari nego ovlaštene službe.</p> <p>U članku 3. stavku 3. propisana je zabrana držati pse trajno vezane. Potpuna zabrana držati pse vezane nije provediva.</p> <p>Obzirom da Zakon o zaštiti životinja zabranjuje kretanje kućnih ljubimaca na način koji ugrožava zdravlje i sigurnosti ljudi i životinja nije moguće u cijelosti uvesti takvu odredbu.</p>



			<p>je Pula trebao biti standard skrbi o psima i mačkama.</p> <p>Predlažemo da se u članku 3. stavku 3. potpuno zabrani vezanje pasa, bez iznimke.</p> <p>Trenutačna zakonska odredba u praksi i pri kontroli komunalnog redarstva neprovediva je i time omogućava stalno, višegodišnje, pa i doživotno držanje pasa na lancu. Dugotrajno držanje na lancu ili u boksu dovodi do fizičkih i psiholoških povreda i ugrožava dobrobit pasa. Inače vrlo prijateljski raspoloženi psi, kada su vezani, postaju nesretni i anksiozni.</p> <p>Dolazi do razvoja neuroza, pa i agresivnosti. Lanac koji je stalno na vratu uzrokuje ozljede i bol, a ogrlice ili i sam lanac bolno urastaju u kožu.</p> <p>Budućim izmjenama Zakona o zaštiti životinja očekuje se potpuna zabrana držanja pasa na lancu, a Pula kao urbana sredina treba biti jedna od vodećih lokalnih zajednica koja podržava</p>	<p>Nemaju svi posjednici pasa ograđena dvorišta te je potrebno voditi računa osim sigurnosti ljudi, iako i o sigurnosti pasa. Zakon o zaštiti životinja je propisao zabranu držati pse stalno vezane ili ih držati u prostorima za odvojeo držanje pasa bez mogućeg slobodnog kretanja izvan tog prostora.</p>
--	--	--	--	--

i primjenjuje tu zabranu.  
Nitko nema obavezu držanja pasa, no ako želi imati psa, onda mu je dužnost osigurati primjerene uvjete držanja, u što lanac ne pripada! Građani Pule trebaju se prilagoditi Odluci, umjesto da se Odluka prilagođava nekolicini primitivnih građana koji zlostavljaju pse držeći ih na lancu. Dosta je nesuvislih opravdanja onih koji drže pse na lancu jer psa ne mora imati svatko. Stoga predložimo da se u članku 3. stavku 3. briše točka 4.  
Predložimo i da u članku 3. stavku 3. ostane zabrana držanja kućnih ljubimaca na adresi različitoj od prebivališta ili boravišta, bez izuzetka za pse koji čuvaju objekt ili imovinu.  
U praksi imamo slučajeve učestalih prijava lošeg držanja pasa kao čuvara imovine tvrtki i zanemarivanja njihova zdravlja i dobrobiti, čak do razine da tijekom neradnih dana i godišnjih odmora

			<p>budu ostavljeni bez hrane i vode, izloženi svim vremenskim neprilikama. Tvrtke koje imaju potrebu za čuvanjem imovine mogu ugraditi nadzorne kamere, a isto mogu napraviti i građani kao pojedinci. Ponavljamo, kućni ljubimci trebaju imati stalnu skrb posjednika, što zahtijeva njihovo držanje na istoj adresi gdje boravi i posjednik, a onaj tko se tome ne želi prilagoditi ne mora imati psa.</p> <p>Predlažemo da se u članku 3. stavku 3. za zabranu držanja kao kućnih ljubimaca opasnih i potencijalno opasnih životinjskih vrsta doda da je riječ o vrstama utvrđenima u Prilogu 1. – taj prilog s prijedlogom vrsta dodali smo na kraj Odluke.</p> <p>Brojeve točaka u članku 3. korigirali smo sukladno našim prijedlozima.</p>	
68.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Predlaganje članka novog	<p><i>Uvjeti držanja pasa izvan stambenih zgrada i obiteljskih kuća</i></p> <p>Članak 5.</p>	<p>Ne prihvaća se Uvjeti držanja kućnih ljubimaca propisani su člancima 4. i 7.</p> <p>Svako dodatno uvjetovanje držanja pasa nije provedivo te bi</p>

			<p>(1) Ako se pas na adresi prebivališta ili boravišta posjednika smješta u dvorištu, cijeli prostor ili dio prostora od najmanje 30 m<sup>2</sup> po psu mora biti ograđen na način koji će spriječiti psa da izađe na javnu površinu bez povodca i nadzora.</p> <p>(2) Psu se mora osigurati odgovarajuća nastamba ili kućica primjerena veličini psa tako da može u njoj ležati, stajati uspravno, okrenuti se i njegovati, a otvori na kućici moraju biti dovoljno veliki da pas može nesmetano prolaziti, dok površina od 1 metra ispod i oko kućice mora imati betonsku podlogu.</p> <p>(3) Dio ograđenog prostora za boravak i kretanje kućnog ljubimca mora biti zaštićen od izravnog udara sunca i drugih vremenskih neprilika i nepovoljnih uvjeta za obitavanje.</p> <p>(4) Ograda mora biti postavljena na način da ju pas ne može preskočiti, provući se ili na bilo koji drugi način</p>	<p>se smanjio broj pojedinaca koji žele pružiti dom kućnom ljubimcu.</p>
--	--	--	--	--

			<p>izaći izvan ograđenog prostora.</p> <p>(5) Pas ne smije biti vezan te mora, prema potrebi, imati pristup boravku u kući.</p> <p>(6) Ako posjednik psa ne udovoljava odredbama iz ovoga članka, pas se može oduzeti o trošku posjednika.</p>	
69.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Način kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca.	<p>Posjednik je dužan držati pod kontrolom razmnožavanje kućnih ljubimaca i spriječiti svako neregistrirano razmnožavanje.</p> <p>Na području grada Pula-Pola propisuje se trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka, osim u slučajevima:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ako je posjednik kućnog ljubimca uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji posjeduje rješenje nadležnog tijela o registraciji uzgoja</li> <li>- ako je posjednik kućnog ljubimca prijavljen u evidenciju vlasnika nesteriliziranih pasa i mačaka</li> </ul>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Načelno se možemo složiti da je Sterilizacija/kastracija mačaka najučinkovitija mjera sprečavanja nekontroliranog razmnožavanja mačaka, no prema mišljenju Veterinarskog fakulteta koje je Vam je dostavljeno i javno objavljeno nije stručno opravdano" te da "veterinarska struka ne može podržati ovakav generalizirani pristup". U dopisu se navode brojni stručni argumenti protiv obavezne sterilizacije, pa i činjenica da je kod steriliziranih/kastriranih životinja "učestalija pojava raznih metaboličkih bolesti", "šećerna bolest", "pojava inkontinencije.</p> <p>Iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da JLS mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.</p>

			u gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja.	
70.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Članak 24.	<p><b>Slobodnoživuće mačke</b></p> <p>Predlažemo nadopune članka koji se odnosi na postupanje sa slobodnoživućim mačkama i postavljanje hranilišta za njih. Važno je da postoji mogućnost da gradsko upravno tijelo predloži alternativnu lokaciju za hranilište, u slučaju da odbije ranije predloženu lokaciju, kao i da se propišu ostali uvjeti održavanja hranilišta.</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Članak je nadopunjen na slijedeći način : Odjel nadležan za poslove prostornog planiranja u suradnji s odjelom nadležnim za zaštitu životinja, udrugama, pravnim osobama i zainteresiranim pojedincima izradit će Plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“.</p> <p>Udruge i pojedinci koji su prije donošenja ove Odluke već postavili kućice u cilju omogućavanja hranilišta na javne površine, te skrbe o njima, dužne su radi uvrštavanja u Plan postavljanja kućica „Hranilišta za mačke“ podnijeti zahtjev za uvrštavanje u Plan odjelu nadležnom za poslove prostornog planiranja, najkasnije do 31.12.2023. godine.</p> <p>Iznimno od stavka 2. i 3. ovog članka dozvoljeno je postavljanje posuda za vodu za slobodnoživuće sisavce i ptice i izvan hranilišta te se takva praksa potiče naročito u ljetnim mjesecima i za dugotrajnih suša.</p> <p>Udruge i pojedinci koji vode brigu o slobodnoživućim mačkama i pri tom im osiguravaju ishranu i pitku vodu na javnim površinama,</p>

				dužni su održavati javnu površinu čistom.
71.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Članak 30.	Ako nije moguće utvrditi tko je posjednik životinje, pružanje potrebne pomoći ozlijeđenim i bolesnim životinjama mora osigurati i financirati gradsko Sklonište za životinje.	Ne prihvaća se Nije potrebno dodavati riječ financirati. Ako nije moguće utvrditi tko je posjednik životinje, sklonište osigurava pomoć ozlijeđenim i bolesnim životinjama, a troškovi zbrinjavanja, njege i liječenja su obveza jedinica lokalne samouprave.
72.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Članak 35.	<i>Članak 35.</i> (1) Sredstva naplaćena u skladu s ovom Odlukom za predviđene prekršaje prihod su Grada Pula-Pola i koriste se namjenski za provedbe mjere sterilizacije i zbrinjavanja napuštenih životinja, kao i za druge rashode koji proizlaze iz ove Odluke.	Ne prihvaća se Nije potrebno uvrstiti u Odluku predloženi tekst. Grad sve svoje sve obveze koje proizlaze iz Zakona o zaštiti životinja ispunjava i financira iz gradskog Proračuna.
73.	UDRUGA PRIJATELJI ŽIVOTINJA	Dodavanje novih članaka kod Prijelaznih i završnih odredbi	<b>PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE</b> <i>Opasne i potencijalno opasne životinjske vrste</i> <i>Članak 36.</i> Kućne ljubimce koji se nalaze na Popisu opasnih i potencijalno opasnih životinjskih vrsta (Prilog 1.), a koji pripadaju zaštićenim vrstama te koji su do dana stupanja na snagu	Ne prihvaća se. Ne nalazimo zakonsko utemeljenje da Odlukom o uvjetima i načinu držanja i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama propisujemo opasne i potencijalno opasne životinjske vrste i postupanje sa njima.. Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja donijelo je Pravilnik o opasnom psima („NN“ 117/2008), ne

			<p>ove Odluke evidentirani u tijelu nadležnom za zaštitu prirode, posjednik može nastaviti držati do njihova uginuća.</p> <p style="text-align: center;"><i>Članak 37.</i></p> <p>Kućne ljubimce koji se nalaze na Popisu opasnih i potencijalno opasnih životinjskih vrsta, a koji ne pripadaju zaštićenim vrstama i koje se u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke prijavi radi evidentiranja Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo, posjednik može nastaviti držati do njihova uginuća.</p> <p style="text-align: center;"><i>Članak 38.</i></p> <p>Stupanjem na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama od 6. srpnja 2016. godine.</p>	<p>nalazimo Pravilnik o opasnim životinjama.</p> <p>Komunalni redari nisu nadležni utvrditi da li je neka životinja opasna ili ne, o tome odlučuju veterinarski stručnjaci, odnosno veterinarska inspekcija.</p> <p>Vezano za prijedlog članka 38, to je svakako obvezatna odredba.</p>
74.	SINČIĆ MORENA	Nesavjesni vlasnici pasa, građani koji hrane samoživuće mačke.	<p><b>Nesavjesni vlasnici pasa</b> svakodnevno ostavljaju izmet svojih kućnih ljubimaca ispred naših vrata, na trotoaru. Isto tako, od uriniranja po fasadi ponovno moramo nanijeti novi kulir, novu limariju na kraju jer je</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Odluka predviđa novčane kazne za nesavjesne vlasnike pasa, a hranjenje mačke će se također regulirati odlukom iz čega proizilazi i obveza da građani koji</p>



			<p>poruzinala. Naša drvena vrata smrde od istog.</p> <p>Nesavjesni sugrađani koji hrane <b>samoživuće mačke</b> ne shvaćaju da time što ih hrane, ne pomažu im. Ostalu hranu u plastikama raznose galebovi. Donesene kućice koje su postavljene nisko na trotoar ne pomažu mačkama i nikada nisu ni ulazile unutra jer psi koji svakodnevno prolaze uriniraju po njima i to ih odbija. Sljedeći problem je razmnožavanje tih mačaka jer su mačići nezbrinuti i pogibaju pod naletima automobila pa zovemo higijeničare da ih pokupe kao i odrasle mužjake koji u vrijeme parenja loše završe. Da ne spominjemo smrad urina posvuda kada mužjaci obilježavaju teritorij. Sve u svemu, ulica nije mjesto za nikoga pa ni za mačke. Smatramo da je osoba koja ih hrani, odgovorna za njih. Znači, sterilizacija i kastracija. I za kraj, svi mi volimo životinje, stoga smo se i uključili u ovo Savjetovanje ali valja razlučiti i donijeti pravila kako postupati sa nesavjesnim vlasnicima i sugrađanima te svakako, educirati ih (letak u poštanske sandučiće,.). Djeca u vrtićima i školama to će shvatiti i primijeniti ali njihovi roditelji teže jer i pelene svojih najmilijih bacaju svuda, ali to je već druga tema. Zaključili smo da nije problem u životinjama ni djeci već odraslim ljudskim jedinkama.</p>	<p>hrane lobodnoživuće mačke na za to utvrđenim javnim površinama održavaju ih čistima. čistima.</p>
--	--	--	---	--

75.	IVKA VUČERIĆ	Pritužba na postupanje posjednika pasa.	<p>Imam problem koji me muči već godinama(Ivka Vučerić Rižanske skupštine 38 Pula).</p> <p>Naime imam susjedu koja graniči s mojom kućom.Ona ima pse koji neprestano laju(no ne smeta mi to toliko već red koji ostavljaju za sobom.)</p> <p>Žive na katu gdje ne mogu otvoriti prozor od fekalija i komaraca,insekata koji se skupljaju i u bazenu pored cisterne.</p> <p>Ti psi se unerede točno ispred prozora i mog i od šodgorice koji se nalazi niže mene.</p> <p>Sad si vi zamislite ljetne mjesece gdje se fekalije ne zakapaju u zemlju nego samo bace u vrt.</p> <p>Koliko je to insekata i smradi.</p> <p>O tome je obaviješten i pozvan komunalni redar no do danas nikakvih odgovora nisam dobila.</p> <p>Nadam se da će te mi izaći u susret i pozitivno mi riješiti ovaj problem.</p>	<p>Prihvaća se</p> <p>Odluka propisuje novčane kazne za nesavjesne posjednike pasa.</p>
76.	SLAVKA POPOVIĆ	Ukidanje zabrane hranjenja životinja	<p>1.) Potrebno je izmijeniti u postojećoj Odluci kojom se zabranjuje hranjenje životinja na javnim površinama u <u>dozvolu hranjenja</u> uz propisano ponašanje hraniteljima kojim se ne ugrožava urednost javne površine (npr. zabrana ostavljanja nepojedene hrane i ostavljanje</p>	<p>Prihvaća se</p>

			ambalaže, osim ako postoje kućice za hranu i sl...).	
77.	SLAVKA POPOVIĆ	Omogućiti registraciju postojećih hranilišta za mačke.	<p>Potrebno je omogućiti registraciju postojećih hranilišta za slobodnoživuće mačke: definirati uvjete za registraciju,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· nekomplikiranu i jasnu proceduru registracije ako uvjeti zadovoljavaju,</li> <li>· ograničiti vremenski rok donošenja odluke o registraciji,</li> <li>· ne uvjetovati registraciju brojem mačaka (može biti registracija za samo 1 mačku).</li> </ul> <p>3.) Potrebna je dodatna regulativa i pomoć mačkama pri OSNIVANJU i registraciji hranilišta koja godinama postoje u ilegali za mačke koje žive u okruženjima koja ih ne prihvaćaju kao dio zajednice i čije se hranjenje i zaklanjanje od hladnoće sustavno otežava i onemogućava (osobno znam za takvu situaciju gdje su sve mačke već godinama i sterilizirane).</p> <p>Prijedlog: Komunalni redar može, u suradnji s hraniteljem, dati ključnu pozitivnu suglasnost/preporuku prema upravnom tijelu koje donosi odluku o registraciji hranilišta, a na temelju uvida u stvarnu situaciju na terenu. Ova mogućnost komunalnog redara</p>	Prihvaća se

			trebala bi biti <u>iznad</u> neprihvatanja suvlasnika okolnih zgrada/stanava oko postavljanja i registracije hranilišta. U ovom slučaju suvlasnici okolnih zgrada/stanava mogu predložiti lokaciju hranilišta.	
78.	SLAVKA POPOVIĆ	Trajanje oporavka ženki slobodnoživućih mačaka u skloništu nakon sterilizacije.	Omogućiti u skloništu ženskim slobodnoživućim mačkama oporavak nakon sterilizacije u trajanju min. 5 dana.	Ne prihvaća se. Sve što je vezano za rad Skloništa definirano je Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje. Skloniste udovoljava tim uvjetima i dužno je postupati sukladno pravilima struke.
79.	SLAVKA POPOVIĆ	Sterilizacija mačke bez suglasnosti vlasnika	Omogućiti sterilizaciju vlasničke mačke bez suglasnosti vlasnika za one vlasničke mačke koje se nekontrolirano kote i konstantno generiraju povećanje broja gradskih, slobodnoživućih mačaka i čije se potomstvo ne zbrinjava od strane vlasnika. Sterilizaciju omogućiti npr. na temelju prijave volontera ili građana koji su upućeni u situaciju i mogu je potvrditi ili na temelju uvida komunalnog redara.	Ne prihvaća se.  Iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da jedinice lokalne samouprave mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.
80.	SLAVKA POPOVIĆ	Kontrola mikročipiranja	Podržavam ideju obavezne kontrole mikročipiranja pasa obilaskom svih kućanstava	Prihvaća se

81.	SLAVKA POPOVIĆ	Postupanje s mladuncima mačaka	<p>Kopirano iz texta "Možemo": Držimo da se odlukom mora posebno istaknuti skrb o napuštenim mačićima budući da se ne mogu smatrati slobodnoživućim mačkama koje se nakon pružene skrbi u skloništu vraćaju u svoje stanište iz kojeg su uzete.</p> <p>Napušteni mladunci - mačići ne smatraju se slobodnoživućim mačkama jer se ne mogu samostalno brinuti o sebi i preživjeti na ulici. Oni se moraju smjestiti u sklonište, ali je potrebno utvrditi sljedeću obavezu: "Ako se mladunci mačaka nakon oglašavanja od strane skloništa za životinje ne uspiju udomiti do spolne zrelosti, otpuštaju se tek nakon sterilizacije i to na hranilišta u dogovoru s hraniteljima."</p>	Prihvaća se
82.	DANIJELA VITASOVIĆ	Potpuna zabrana vezanja pasa	Zabraniti u potpunosti držanje pasa vezanih, bez iznimnih situacija jer svatko tko uzima psa mora se prije pripremiti.	<p>Ne prihvaća se.</p> <p>U članku 3. stavku 3. propisana je zabrana držati pse trajno vezane. Potpuna zabrana držati pse vezane nije provediva.</p> <p>Obzirom da Zakon o zaštiti životinja zabranjuje kretanje kućnih ljubimaca na način koji ugrožava zdravlje i sigurnosti ljudi i životinja nije moguće u cijelosti uvesti takvu odredbu.</p> <p>Nemaju svi posjednici pasa ograđena dvorišta te je potrebno voditi računa osim sigurnosti ljudi, i o sigurnosti pasa. Zakon o zaštiti životinja je propisao</p>

				<p>zabranu držati pse stalno vezane ili ih držati u prostorima za odvojeo držanje pasa bez mogućeg slobodnog kretanja izvan tog prostora.</p>
83.	DANIJELA VITASOVIĆ	<p>Obavezna sterilizacija/kastracija pasa.</p>	<p>Obavezna sterilizacija/kastracija pasa/mačaka koje ne služe za uzgoj i nemaju rodovnicu.</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Iako članak 62. stavak 6. Zakona o zaštiti životinja omogućuje da jedinice lokalne samouprave mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja, ovu ovlast treba tumačiti u vezi s preostalim stavcima istog članka Zakona iz kojih nedvojbeno proizlazi da se odredba odnosi na napuštene ili izgubljene životinje, a ne na kućne ljubimce, čija je kontrola razmnožavanja člankom 52. stavkom 1. i 2. Zakona stavljena u obvezu njihovim vlasnicima, a kontrola izvršenja tih obveza u nadležnosti veterinarske inspekcije.</p>